



Приправа для Вашего бизнеса

Агентство стратегического маркетинга «Spezia»

г. Барнаул, пр. Красноармейский, 36, офис 224
тел. 8 (3852) 53-45-11
e-mail: asm-spezia@mail.ru
www.asm-spezia.ru

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ

по результатам социологического исследования об оценке восприятия населением и предпринимательским сообществом уровня распространённости коррупции в Республике Алтай, а также эффективности антикоррупционной работы, проводимой государственными органами, органами местного самоуправления, а также государственными и муниципальными учреждениями Республики Алтай

г. Горно-Алтайск, 2022 г.

Оглавление

Глава 1. Описание социологического исследования	3
Глава 2. Оценка уровня «бытовой» коррупции в Республике Алтай	8
2.1 Общие сведения о структуре выборки	8
2.2 Оценка населением уровня коррупции в Республике Алтай	12
2.3 Доля жителей Республики Алтай, столкнувшихся с проявлениями коррупции за анализируемый период	17
2.4 Наиболее распространенные виды коррупционных действий и коррупционных ситуаций в Республике Алтай	31
2.5 Наиболее подверженные коррупционным проявлениям органы власти Республики Алтай и иные государственные органы и органы местного самоуправления	39
2.6 Оценка степени информированности граждан о принимаемых мерах и оценка работы органов власти Республики Алтай и органов местного самоуправления по профилактике коррупции	45
2.7 Основные факторы, влияющие на эффективность работы по противодействию коррупции в Республике Алтай, включая их оценку	49
Глава 3. Оценка уровня «деловой» коррупции в Республике Алтай	54
3.1 Общие сведения о структуре выборки	54
3.2 Объяснение причин и оценки масштабов коррупции	58
3.3 Наиболее коррупционнoемкие сферы	66
3.4 Коррупция в сфере государственного и муниципального заказа, а также торгов длякомпаний с государственным (муниципальным) участием	75
3.5 Рынок «деловой» коррупции в Республике Алтай: объем и структура	79
3.6 Информированность предпринимателей о деятельности органов власти по борьбе с коррупцией и оценка ее эффективности	85
Глава 4. Основные выводы	92

Глава 1. Описание социологического исследования

Коррупция представляет собой сложное социальное явление, имеющее различные формы проявления, которое объединяет достаточно широкий круг коррупционных действий. В соответствии с Федеральным законом от 25.12.2008г. № 27 ФЗ «О противодействии коррупции» коррупция трактуется как злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп, либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами, а также совершение указанных деяний от имени или в интересах юридического лица.

Заказчик социологического исследования: Правительство Республики Алтай.

Исполнитель: ИП Чеснакова И.И.

Тема социологического исследования – оценка восприятия населением и предпринимательским сообществом уровня распространенности коррупции в Республике Алтай, а также эффективности антикоррупционной работы, проводимой государственными органами, органами местного самоуправления, а также государственными и муниципальными учреждениями Республики Алтай.

Цель социологического исследования – оценка уровня, структуры и специфики коррупции в Республике Алтай, а также эффективности принимаемых антикоррупционных мер.

Задачи исследования:

- выявить фактические значения параметров оценки коррупции, в том числе уровня коррупции в Республике Алтай;
- провести качественно-количественную оценку коррупции в Республике Алтай по предусмотренным Методикой аналитическим направлениям;
- выявить и описать структуру коррупции в Республике Алтай;
- выявить соотношения основных характеристик коррупции в различных сферах государственного регулирования в Республике Алтай;
- оценить эффективность (результативность) принимаемых в Республике Алтай мер, направленных на противодействие коррупции;

– выявить и осуществить анализ причин и условий проявления коррупции в Республике Алтай;

– формирование информационной базы для составления рейтинга административно-территориальных единиц Республики Алтай в зависимости от уровня коррупции.

Объект социологического исследования – оценка состояния коррупции в Республике Алтай за истекший период 2022 года.

Предмет социологического исследования:

– фактические значения параметров оценки коррупции, в том числе уровень коррупции в Республике Алтай;

– качественно-количественная оценка коррупции в Республике Алтай по предусмотренным Методикой аналитическим направлениям;

– структура коррупции в Республике Алтай;

– соотношение основных характеристик коррупции в различных сферах государственного регулирования в Республике Алтай;

– эффективность (результативность) принимаемых в Республике Алтай мер, направленных на противодействие коррупции;

– причины и условия проявления коррупции в Республике Алтай;

– рейтинг административно-территориальных единиц Республики Алтай в зависимости от уровня коррупции.

Методы сбора информации:

– в части «бытовой» коррупции – репрезентативный социологический опрос жителей Республики Алтай посредством индивидуального формализованного интервью по принципу «лицом к лицу» по месту жительства респондентов (квартирный (придомовой) опрос на планшетных компьютерах (на основе методики СAPI) методом квотной, маршрутной выборки);

– в части «деловой» коррупции – репрезентативный социологический опрос представителей бизнеса, осуществляющих деятельность на территории Республики Алтай (далее – социологический опрос в части «деловой» коррупции). Опрос проводился в электронной форме и предусматривал сбор мнений представителей бизнеса, организованный с использованием аппаратно-программного комплекса для социологических исследований, посредством индивидуального заполнения респондентами электронной анкеты, соответствующей базовой анкете социологического опроса в части «деловой» коррупции.

Параметры выборки:

В части «бытовой» коррупции квотирование выборки осуществлялось в два этапа:

1. Половозрастная выборка в соответствии со структурой населения Республики Алтай

по данным Управления Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю и Республике Алтай (<https://akstat.gks.ru/>) на 01.01.2022 г. представлена в Таблице 1.

Таблица 1. «Половозрастная структура выборки»

	Мужчины							Женщины						
	18-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61 и старше	Итого	18-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61 и старше	Итого
Человек	11	31	45	40	34	55	216	10	31	44	37	28	34	184
Доля, %	2,7	7,9	11,3	9,9	8,5	13,8	54,1	2,5	7,7	10,8	9,3	7,1	8,5	45,9

2. Выборка с разбивкой в соответствии с административно-территориальным делением, характерным для Республики Алтай, по данным Управления Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю и Республике Алтай (<https://akstat.gks.ru/>) на 01.01.2022г. представлена в Таблице 2.

Таблица 2. «Выборка с разбивкой в соответствии с административно-территориальным делением», чел

№	Территория	Женщины						Мужчины						Итого
		18-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61 и старше	18-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61 и старше	
1	Муниципальное образование «город Горно-Алтайск»	5	22	27	18	13	24	4	17	20	14	9	12	185
2	Муниципальное образование «Майминский район»	2	5	10	11	7	17	2	7	14	11	7	11	104
3	Муниципальное образование «Кош-Агачский район»	2	4	5	5	5	4	2	5	6	5	3	3	49
4	Муниципальное образование «Улаганский район»	1	3	4	3	3	3	1	2	3	3	2	2	30
5	Муниципальное образование «Чемальский район»	1	2	3	3	3	5	1	2	3	3	3	3	32
	Итого	11	36	49	40	31	53	10	33	46	36	24	31	400

Число результативных анкет – 400 штук.

В части «деловой» коррупции квотирование выборки осуществлялось в два этапа:

1. Выборка по «деловой» коррупции с разбивкой по отраслям деятельности в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности ОК 029-2014 (КДЕС РЕД. 2) представлена в Таблице 3.

Таблица 3 «Выборка по «деловой» коррупции с разбивкой по отраслям деятельности», шт

Отрасли деятельности	Предприятия
Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	15
Строительство	8
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	8
Деятельность по операциям с недвижимым имуществом	7
Обрабатывающие производства	6
Образование	6
Деятельность профессиональная, научная и техническая	6
Предоставление прочих видов услуг; Добыча полезных ископаемых; Обеспечение электрической энергией, газом и паром: кондиционирование воздуха; Водоснабжение, водоотведение, организация сбора и утилизация отходов, деятельность по ликвидации загрязнений; Транспортировка и хранение; Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания; Деятельность в области информации и связи; Деятельность финансовая и страховая; Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг; Деятельность в области культуры, спорта, организаций досуга и развлечений.	44
Итого	100

2. Выборка по «деловой» коррупции в соответствии с численностью сотрудников согласно данным Управления Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю и Республике Алтай (<https://akstat.gks.ru/>) на 2022 г. представлена в Таблице 4.

Таблица 4 «Выборка по «деловой» коррупции в соответствии с численностью сотрудников», шт

Отрасли деятельности	Микро предприятия	Малые предприятия	Средние предприятия	Крупные предприятия	Итого
Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	14	1	0	0	15
Строительство	8	0	0	0	8
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	8	0	0	0	8
Деятельность по операциям с недвижимым имуществом	7	0	0	0	7
Обрабатывающие производства	6	0	0	0	6
Образование	6	0	0	0	6
Деятельность профессиональная, научная и техническая	6	0	0	0	6
Предоставление прочих видов услуг; Добыча полезных ископаемых; Обеспечение электрической энергией, газом и паром: кондиционирование воздуха; Водоснабжение, водоотведение, организация сбора и утилизация отходов, деятельность по ликвидации загрязнений; Транспортировка и хранение; Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания; Деятельность в области информации и связи; Деятельность финансовая и страховая;	40	4	0	0	44

Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг; Деятельность в области культуры, спорта, организаций досуга и развлечений.					
Итого	95	5	0	0	100

Число результативных анкет – 100 штук.

Сроки проведения исследования: 18.10.2022 – 17.12.2022.

1. Разработка и согласование программы исследования и инструментария исследования: 18.10.2022 - 27.10.2022.

2. Разработка электронной анкеты для Опроса, интеграция ее в мобильные устройства (планшетные компьютеры), предназначенные для Опроса: 28.10.22 - 02.11.22.

3. Проведение формализованного Опроса (с помощью мобильных устройств (планшетных компьютеров), на которых установлено специализированное программное обеспечение) по теме исследования: 03.11.22 - 28.11.22.

4. Обработка эмпирических данных: 29.11.22 - 21.12.22.

5. Подготовка отчетных материалов и графической презентации и передача их Заказчику: 22.12.22 - 31.12.22.

Методы анализа: анализ частотных линейных распределений, таблицы парных распределений.

Глава 2. Оценка уровня «бытовой» коррупции в Республике Алтай

2.1. Общие сведения о структуре выборки

Выборочная совокупность учитывала особенности социально-демографического состава генеральной совокупности. основополагающими критериями для определения выборочной совокупности являлись: пол, возраст и территория проживания респондентов (муниципальные районы). Объем выборки и способ обработки первичного материала обеспечивают стандартную погрешность измерения, не превышающую 5%.

Процентное соотношение мужчин и женщин, а также возрастных категорий опрошенных, включенных в выборку, соответствует характеристикам генеральной совокупности и составляет 45% мужчин и 55% женщин. Данные представлены на Рисунке 1.

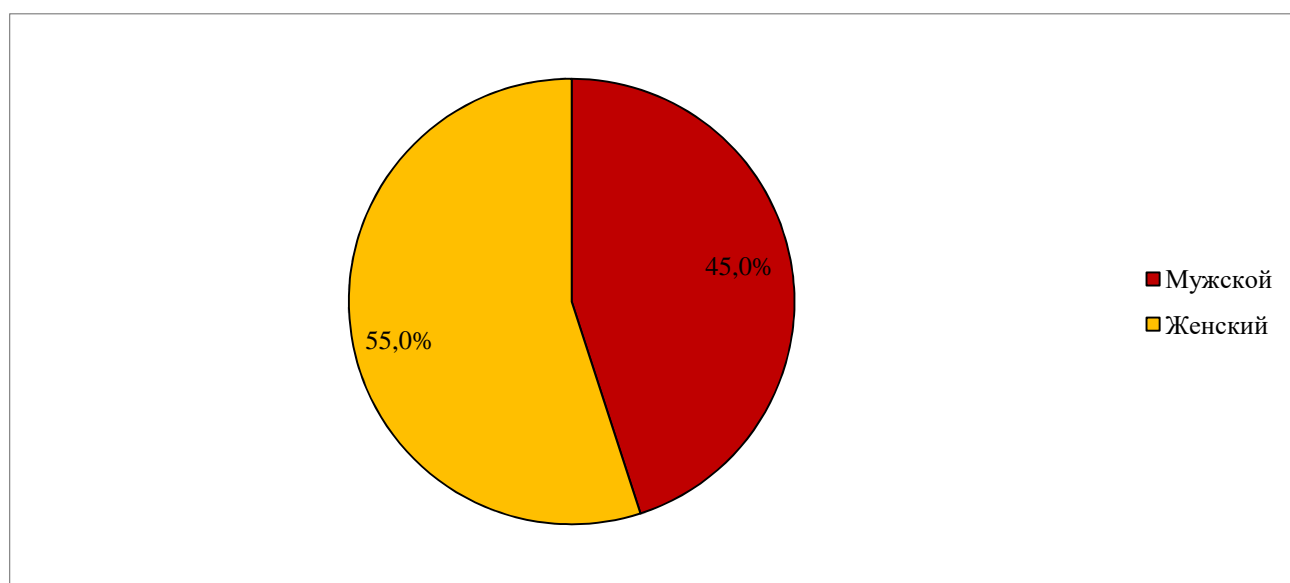


Рисунок 1. «Распределение респондентов по полу», %

В отношении возрастных категорий проценты распределились следующим образом: в возрасте до 20 лет – 5,3% респондентов, от 21 до 30 лет — 18,5%, от 31 до 40 лет – 23,2%, от 41 до 50 лет — 18,5%, от 51 до 60 лет – 13,5%, старше 60 лет — 21%. Графические данные на Рисунке 2.

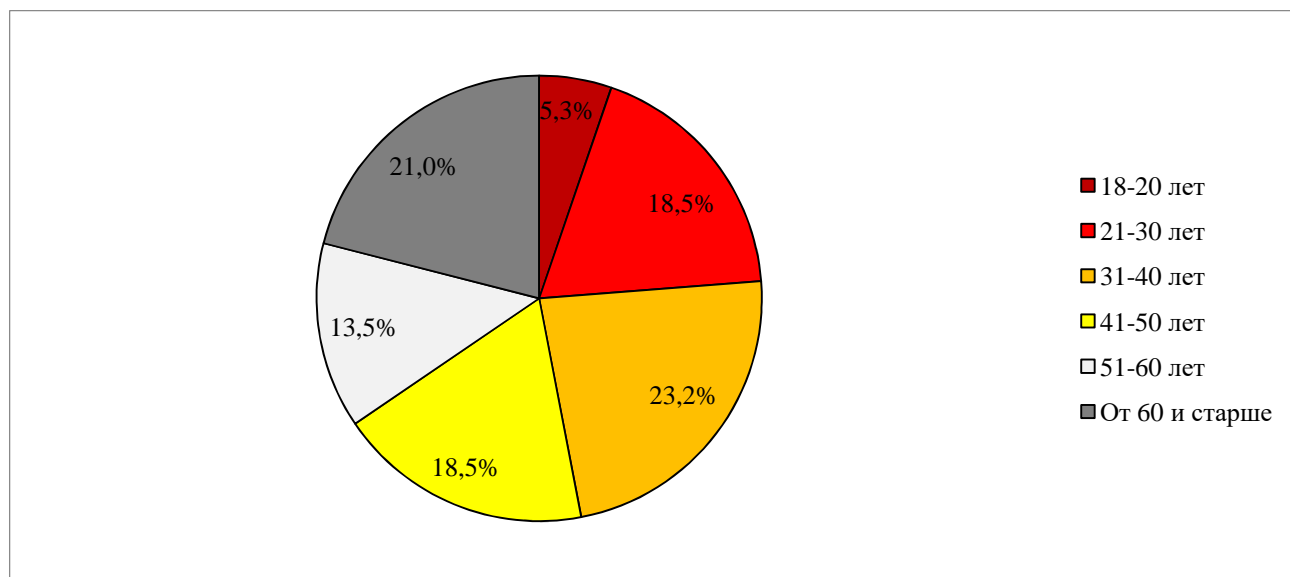


Рисунок 2. «Распределение респондентов по возрастам», %

По уровню образования респонденты распределились следующим образом: подавляющее большинство респондентов, а именно 36,7%, имеют среднее специальное образование; чуть больше четверти (27,8%) имеют высшее образование; 20,5% – среднее общее; 6% имеют начальное профессиональное; 4,5% опрошенных имеют неполное высшее; 4,2% – неполное среднее или ниже среднего и 0,3% закончили аспирантуру, имеют ученую степень или звание. Графические данные представлены на Рисунке 3.

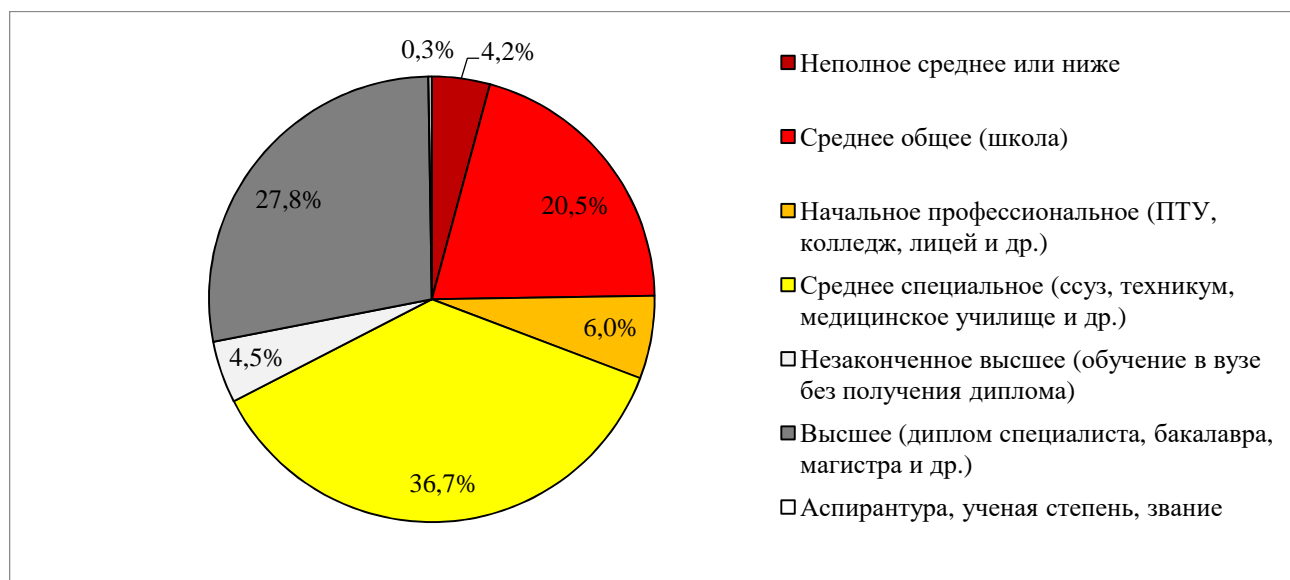


Рисунок 3. «Распределение респондентов по уровню образования», %

Большее половины (59,8%) респондентов оценивает свое материальное положение как среднее, то есть денег хватает лишь на основные покупки; 18,3% опрошенных согласны с позицией – «ниже среднего, денег на многое не хватает», 11,8% опрошенных жителей определяет свой уровень материального положения, как сравнительно высокий, живут в крайней нужде 6% респондентов, лишь 2,3% назвали свое материальное положение высоким, еще 1,8% затруднились

дать оценку. Графические данные представлены на Рисунке 4.

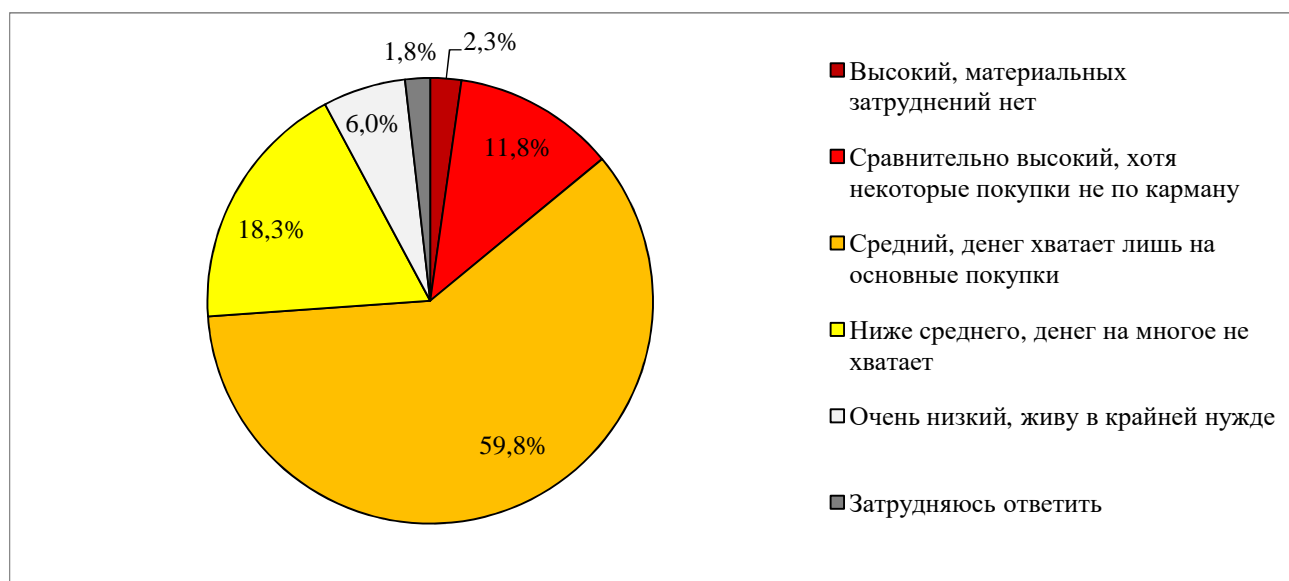


Рисунок 4. «Распределение респондентов по оценке своего материального положения», %

По роду занятий респонденты разделились следующим образом: 23,5% являются рабочими; неработающими пенсионерами себя определили 23%; специалистами являются 18,8%; студентов оказалось 9,3%; к служащим себя относят 7%; к бизнесменам – 5,8%; не работающих, но ищущих работу оказалось 5,5%; а не работающих и не планирующих искать работу 2%. Меньше всего среди опрошенных оказалось руководителей подразделений и руководителей высшего звена предприятий / учреждений / фирм (2,3% и 1,3% соответственно). Род занятий респондентов представлен в Таблице 5.

Таблица 5. «Род занятий респондентов», %

Род занятий	%
Рабочий	23,5
Неработающий(ая) пенсионер(ка)	23,0
Специалист	18,8
Студент, курсант и др	9,3
Служащий, технический исполнитель	7,0
Бизнесмен, предприниматель, фермер	5,8
Не работаю, но ищу работу	5,5
Руководитель подразделения	2,3
Не работаю и не планирую искать работу	2,0
Руководитель высшего звена предприятия, учреждения, фирмы	1,3
Итого	100

Преобладающими отраслями деятельности респондентов оказались сфера услуг / бытового обслуживания (22,7%), оптовая / розничная торговля (15,7%), строительство (14,8%) и образование (9,3%). Равное число респондентов работают в промышленности и здравоохранении (по 5,9%). В

Меньше всего респондентов оказались задействованы в сферах: общественное питание / ресторанный бизнес (4,2%); государственное и муниципальное управление (3,8%); сельское

хозяйство и транспорте, складском хозяйстве (по 3%); жилищно-коммунальное хозяйство (2,5%); информационные технологии, связь, интернет (1,7%); культура / искусство, судебные органы / адвокатура / нотариат и спорт / туризм / сфера отдыха и развлечений (по 1,3%); наука / наукоемкое и высокотехнологичное производство, СМИ и правоохранительных органах / силовых структурах / МЧС (по 0,8). Сферы деятельности респондентов представлены в Таблице 6.

Таблица 6. «Сферы деятельности респондентов», %

Отрасли деятельности	%
Сфера услуг, бытового обслуживания	22,7
Оптовая, розничная торговля, риэлтерский бизнес	15,7
Строительство	14,8
Образование	9,3
Промышленное производство (в том числе добывающие отрасли)	5,9
Здравоохранение	5,9
Общественное питание, ресторанный бизнес	4,2
Система государственного, муниципального управления	3,8
Сельское, лесное, рыболовное хозяйство	3,0
Транспорт, складское хозяйство	3,0
Жилищно-коммунальное хозяйство	2,5
Информационные технологии, связь, интернет	1,7
Культура, искусство	1,3
Судебные органы, адвокатура, нотариат	1,3
Спорт, туризм, сфера отдыха и развлечений	1,3
Наука, наукоемкое и высокотехнологичное производство	0,8
Средства массовой информации	0,8
Правоохранительные органы, силовые структуры, МЧС	0,8
Итого	100

Основными типами предприятий, в которых задействованы респонденты, являются частные предприятия (65,3%); еще треть работает в государственных учреждениях 27%; работают в кооперативе и в государственных или муниципальных унитарных предприятиях 3,4% и 3% соответственно; меньше всего работают в общественных или некоммерческих организациях (1,3%). Графические данные представлены на Рисунке 5.

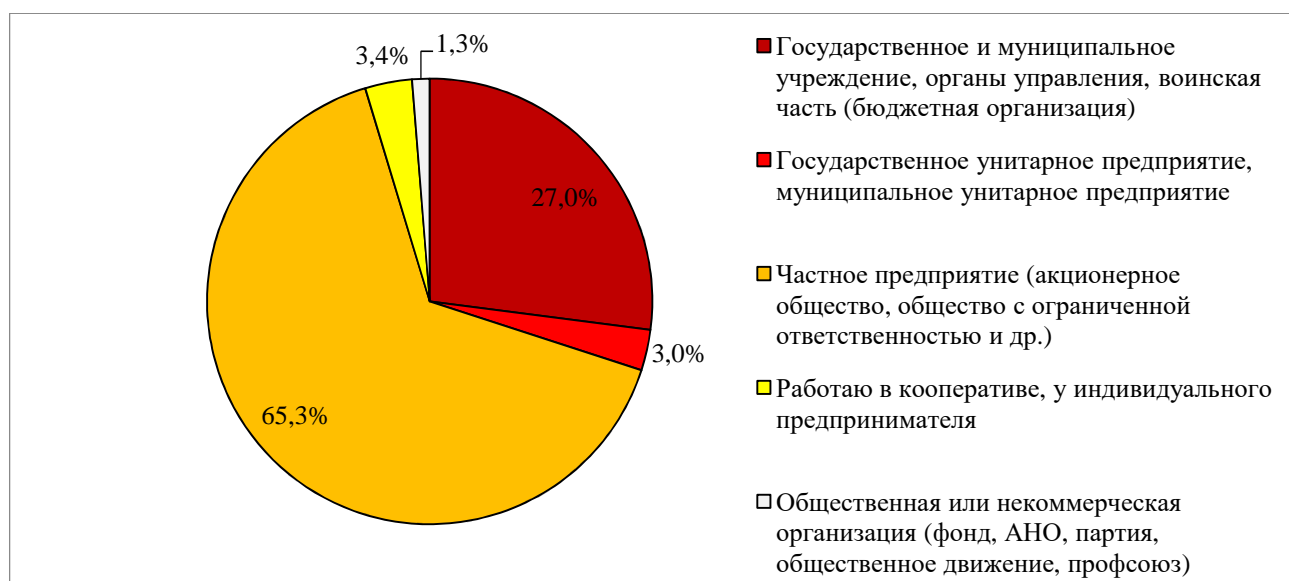


Рисунок 5. «Распределение респондентов по типу предприятия основного места работы», %

2.2 Оценка населением уровня коррупции в Республике Алтай

Респондентам было предложено оценить уровень коррупции в Республике Алтай по шкале «высокий – средний – низкий». Половина респондентов (52,8%) оценивает коррупцию в субъекте на среднем уровне; 21,3% считают коррупцию низкой, 13,3% опрошенных согласны с тем, что в Республике Алтай высокий уровень коррупции. Графические данные представлены на Рисунке 6.

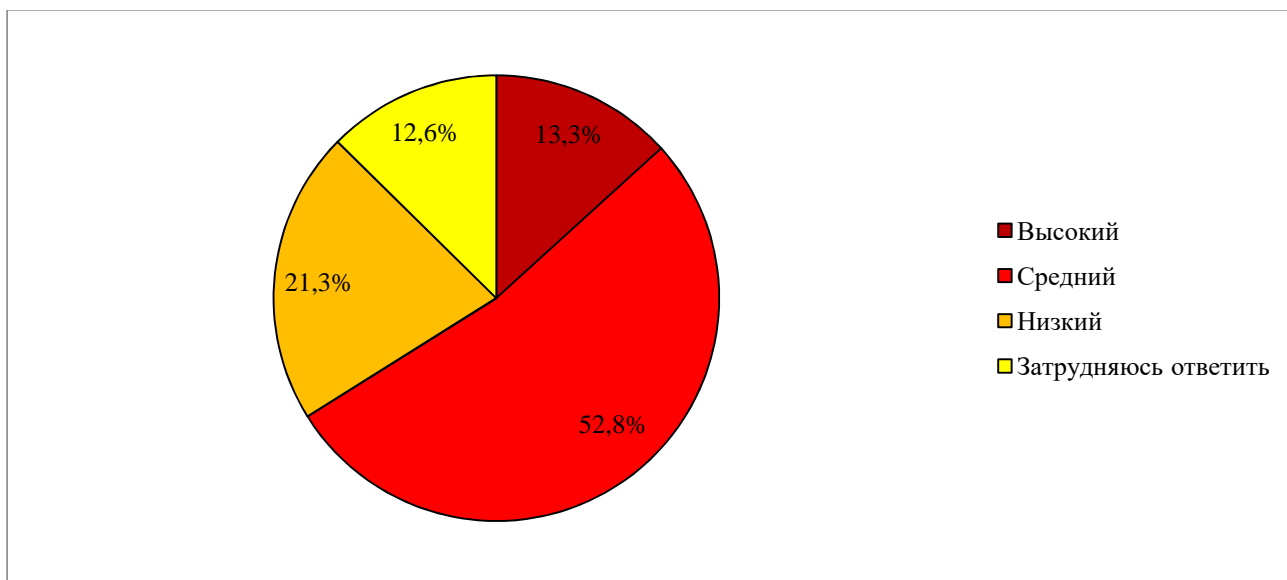


Рисунок 6. «Оценка населением уровня коррупции в Республике Алтай», %

Далее респондентам было предложено оценить динамику уровня коррупции на трех уровнях: по месту своего жительства, на территории Республики Алтай, а также в стране в целом. Измерение производилось в оценке случаев коррупции за год по шкале «стало больше – уровень не изменился – стало меньше».

В оценке всех трех уровней преобладает мнение, что уровень динамики не изменился. Больше всего увеличилась коррупция на федеральном уровне, оценки по этому уровню в 2 раза выше, чем по региональному и в 3 – чем по-местному (20% против 10,5% и 7,8% соответственно). Графические данные представлены на Рисунке 7.

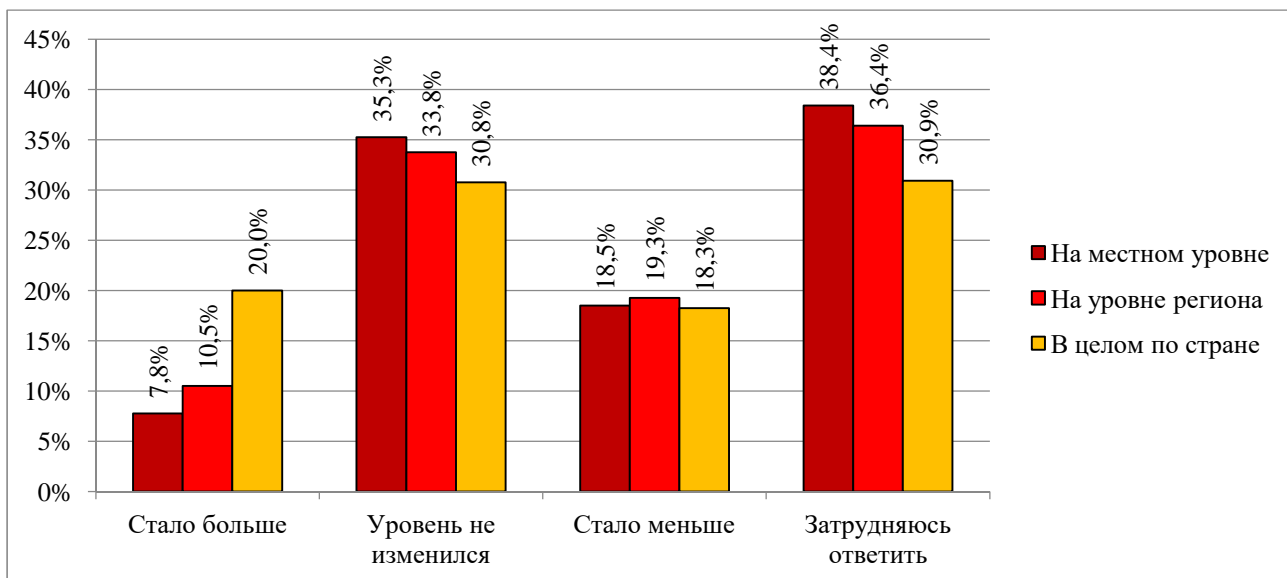


Рисунок 7. «Оценка населением динамики уровня коррупции по месту жительства респондентов, в Республике Алтай в целом и в стране в целом», %

Как уже было отмечено, динамика уровня коррупции по месту жительства преимущественно оценивается респондентами как не изменившаяся, при этом Чемальский район и г. Горно-Алтайск можно отнести к муниципальным образованиям, находящимся в «зоне риска» с точки зрения роста коррупции. Данное положение обосновывается тем, что в данных образованиях отмечается повышенный процент, выбравших вариант ответа коррупции «стало больше» (12,5% и 12,4% соответственно).

«Благополучными» с точки зрения предотвращения роста коррупции можно Кош-Агачский и Майминский районы, где отмечается достаточно высокий процент респондентов, выбравших вариант ответа коррупции «стало меньше» (26,5% и 20,2% соответственно). Оценка респондентами уровня коррупции по месту жительства в разрезе муниципальных районов представлена в Таблице 7.

Таблица 7. «Оценка респондентами уровня коррупции по месту жительства», в разрезе муниципальных районов, %

Муниципальные образования	Стало больше	Уровень не изменился	Стало меньше	Затрудняюсь ответить	Итого
Горно-Алтайск	12,4	33,5	17,8	36,3	100
Майминский район	1,0	37,5	20,2	41,3	100
Кош-Агачский район	6,1	30,6	26,5	36,8	100
Улаганский район	0,0	40,0	10,0	50,0	100
Чемальский район	12,5	40,6	12,5	34,4	100
Среднее итово	6,4	36,4	17,4	39,8	100

Далее был рассчитан показатель «мнение граждан об интенсивности «бытовой» коррупции, как суммарная доля респондентов, ответивших, что таким людям как они, приходится сталкиваться со взяточничеством «довольно часто» и «очень часто», в процентах от числа давших

какой-либо ответ без учета затруднившихся ответить. Здесь наблюдается позитивная динамика: интенсивность «бытовой» коррупции в 2021 году составляет 4,29%, в то время как в 2022 году – 7,47%.

Наиболее часто столкновения с коррупционными ситуациями происходят в обстоятельствах, связанных с приобретением/оформлением земельных участков для дачи или ведения своего хозяйства (8,5%); получением нужной работы/обеспечением продвижения по службе (7,5%); получении услуг по ремонту, эксплуатации жилья (6,3%); в ситуациях с жилплощадью и решением проблем с призывом на военную службу (по 6,2%).

Меньше всего коррупционных ситуаций происходит в случаях с оформлением пенсий (1,5%); получения регистрации по мету жительства / паспорта / заграничного паспорта и регистрации сделок с недвижимостью (по 2,2%); социальных выплат и урегулированию ситуаций с автоинспекцией (2,3% и 2,5% соответственно). Рейтинг интенсивности «бытовой» коррупции в различных ситуациях представлен в Таблице 8. В связи с использованием в расчете показателя не всех вариантов ответа, а также отсутствие учета затруднившихся ответить, итоговая сумма процентных распределений не равна 100%.

Таблица 8. Рейтинг интенсивности «бытовой» коррупции в различных ситуациях», %

Наименование ситуации (обстоятельства)	Интенсивность
Земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства	8,5
Работа	7,5
Получение услуг по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации	6,3
Жилплощадь	6,2
Решение проблем в связи с призывом на военную службу	6,2
Школа	4,9
Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция, и др.)	4,2
ВУЗ	4,0
Дошкольные учреждения	3,6
Обращение за помощью и защитой в полицию	3,5
Обращение в суд	3,1
Урегулирование ситуации с автоинспекцией	2,5
Социальные выплаты	2,3
Регистрация сделки с недвижимостью	2,2
Получение регистрации по месту жительства, паспорта или заграничного паспорта	2,2
Пенсии	1,5
Среднее итово	4,3

Население г. Горно-Алтайска отмечает высокую интенсивность коррупции в ситуациях с работой (7,7%), при оформлении жилплощади (7,5%), оформлении земельных участков для дачи / ведения своего хозяйства (7,2%). Низкий уровень интенсивности коррупции отмечен при получении пенсии (1,3%), регистрации сделок с недвижимостью и регулировании ситуации с автоинспекцией (по 1,8%). По остальным десяти ситуациям уровень интенсивности коррупции

находится на уровне от 1,9% до 7,1%.

Население Майминского района отмечает высокую интенсивность коррупции в следующих случаях: решение проблем в связи с призывом на военную службу (11,1%), оформление земельных участков для дачи / ведения своего хозяйства (10,9%), получение услуг по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (9,9%). Полностью отсутствует коррупция в ситуациях пенсий и социальных выплат. Низкий уровень интенсивности коррупции отмечен в решении вопросов со школами и дошкольными учреждениями (по 1,1%). В остальных ситуациях интенсивность коррупции составила от 2,2% до 7,5%.

Население Кош-Агачского района отмечает высокую интенсивность коррупции в случаях, связанных с работой (13,6%), оформление земельных участков для дачи / ведения своего хозяйства (10,9%), в ситуациях с жилплощадью (9,1%). Полностью отсутствует коррупция в ситуации с получением регистрации по месту жительства, паспорта, заграничного паспорта. Низкий уровень интенсивности коррупции отмечен при получении бесплатной медицинской помощи в поликлинике, в больнице, обращении в суд, обращении в полицию, регистрации сделок с недвижимостью (по 2,2%). В остальных ситуациях интенсивность коррупции составила от 2,3% до 7,3%.

Население Улаганского района отмечает высокую интенсивность коррупции в случаях, связанных с решением проблем в связи с призывом на военную службу (8,3%), получением услуг по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (7,4%), обращение в полицию (7,1%). Нулевая интенсивность коррупции наблюдается в ситуациях с жилплощадью и обращение в суд. Наиболее низкая интенсивность при получении регистрации по месту жительства, паспорта, заграничного паспорта (по 3,3%). В остальных ситуациях уровень интенсивности коррупции находится на достаточно высоком уровне – от 3,6% до 6,9%.

Население Чемальского района отмечает высокую интенсивность коррупции в случаях приобретения / оформления земельных участков для дачи / ведения своего хозяйства и получения жилья (6,9%), в ситуациях со школой и ВУЗами (по 3,8%). Нулевая интенсивность коррупции наблюдается при решении вопросов с пенсией, социальными выплатами, жилплощадью, получении услуги по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации, обращении в суд, в полицию, получении регистрации по месту жительства / паспорта / заграничного паспорта. В остальных ситуациях уровень интенсивности коррупции находится на достаточно высоком уровне – от 3,4% до 3,7%.

Таким образом, наибольшая интенсивность чаще всего встречается в ситуациях, связанных с оформлением земельных участков для дачи / ведения своего хозяйства (по 4 района из 5), решением проблем в связи с призывом на военную службу, работой и получением услуг по

ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (по 2 района из 5).

Сравнивая процентные распределения в разрезе муниципальных районов с общевыборочными можно выделить наиболее коррупционные районы – Майминский и Кош-Агачский, где наивысшая интенсивность составила 10,9%. И можно выделить Чемальский район с наименьшими показателями коррупционной интенсивности, где наивысшая интенсивность составила 6,9%, а в 7 ситуациях зафиксирована нулевая интенсивность. Оценка респондентами интенсивности «бытовой» коррупции в различных ситуациях в разрезе муниципалитетов представлена в Таблице 9. В связи с использованием в расчете показателя не всех вариантов ответа, а также отсутствие учета затруднившихся ответить, итоговая сумма процентных распределений не равна 100%.

Таблица 9. «Оценки респондентами интенсивности «бытовой» коррупции в различных ситуациях, в разрезе муниципальных районов, %»

Наименование ситуации (обстоятельства)	Горно-Алтайск	Майминский район	Кош-Агачский район	Улаганский район	Чемальский район	Итого
Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике, в больнице	3,9	5	2,2	6,9	3,4	4,3
Дошкольные учреждения	4,2	1,1	4,3	6,7	3,8	4,0
Школа	7,1	1,1	6,5	3,7	3,7	4,4
ВУЗ	4,3	2,2	6,5	3,8	3,8	4,1
Пенсии	1,3	0	2,3	8	0	2,3
Социальные выплаты	1,9	0	7,3	8	0	3,4
Решение проблем в связи с призывом на военную службу	3,2	11,1	6,8	8,3	3,7	6,6
Работа	7,7	7,5	13,6	3,7	0	6,5
Земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства	7,2	10,9	10,9	6,9	6,9	8,6
Жилплощадь	7,5	6,4	9,1	0	0	4,6
Получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации	4,9	9,9	6,7	7,4	0	5,8
Обращение в суд	4,9	2,2	2,2	0	0	1,9
Обращение за помощью и защитой в полицию	4,7	2,1	2,2	7,1	0	3,2
Получить регистрацию по месту жительства, паспорт или заграничный паспорт и др.	2,4	3,2	0	3,3	0	1,8
Урегулировать ситуацию с автоинспекцией	1,8	2	4,8	3,8	3,6	3,2
Зарегистрировать сделки с недвижимостью	1,8	2,2	2,2	3,6	3,4	2,6
Среднее итово	4,3	4,2	5,5	5,1	2,0	4,2

В целом ярко выраженных коррупционных районов не выявлено, так как высокая интенсивность и растущий уровень коррупции наблюдаются в разных районах. Точно также не выявлено малокоррупционных муниципалитетов. Тем не менее, указанные данные говорят о необходимости продолжения проведения антикоррупционных мер на территории всей Республики.

2.3 Доля жителей Республики Алтай, столкнувшихся с проявлениями коррупции за анализируемый период

За последний год попадали в коррупционные ситуации при обращении в органы государственной власти Республики Алтай, органы местного самоуправления и подведомственные им учреждения лишь 5,8% респондентов. Графические данные представлены на Рисунке 8.

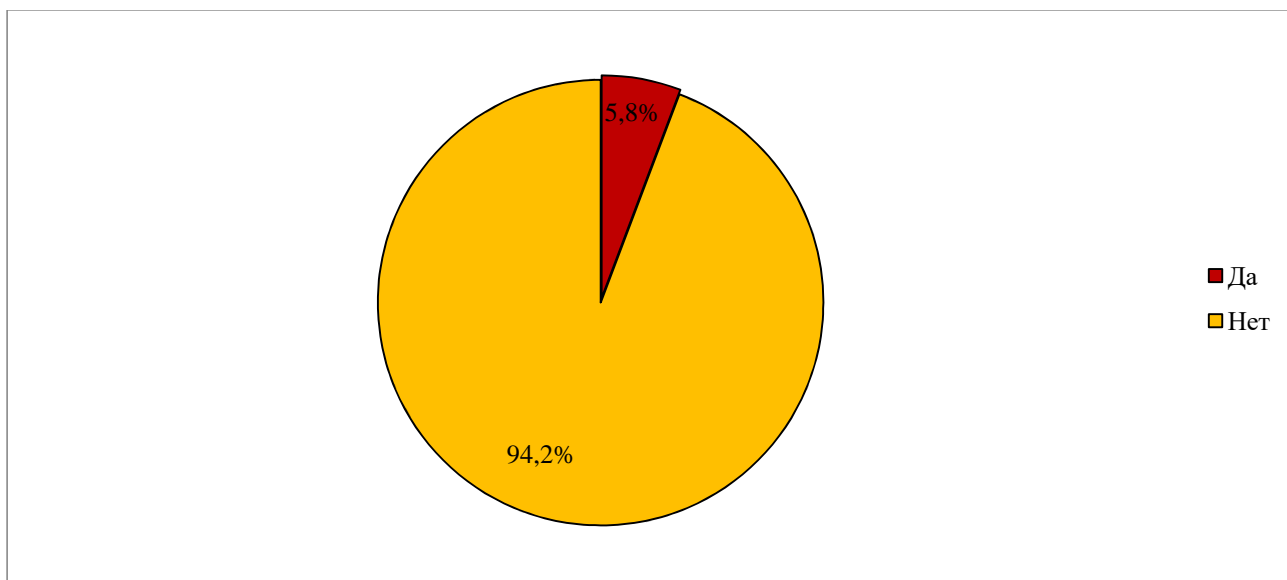


Рисунок 8. «Оценка респондентами случаев личного попадания в коррупционную ситуацию за последний год при обращении в органы государственной власти Республики Алтай, органы местного самоуправления и подведомственные им учреждения», %

При обращении в органы государственной власти в последний по времени раз 51% населения посчитали, что в данной ситуации возникла необходимость предоставить неформальное вознаграждение для решения своего вопроса. Графические данные представлены на Рисунке 9.

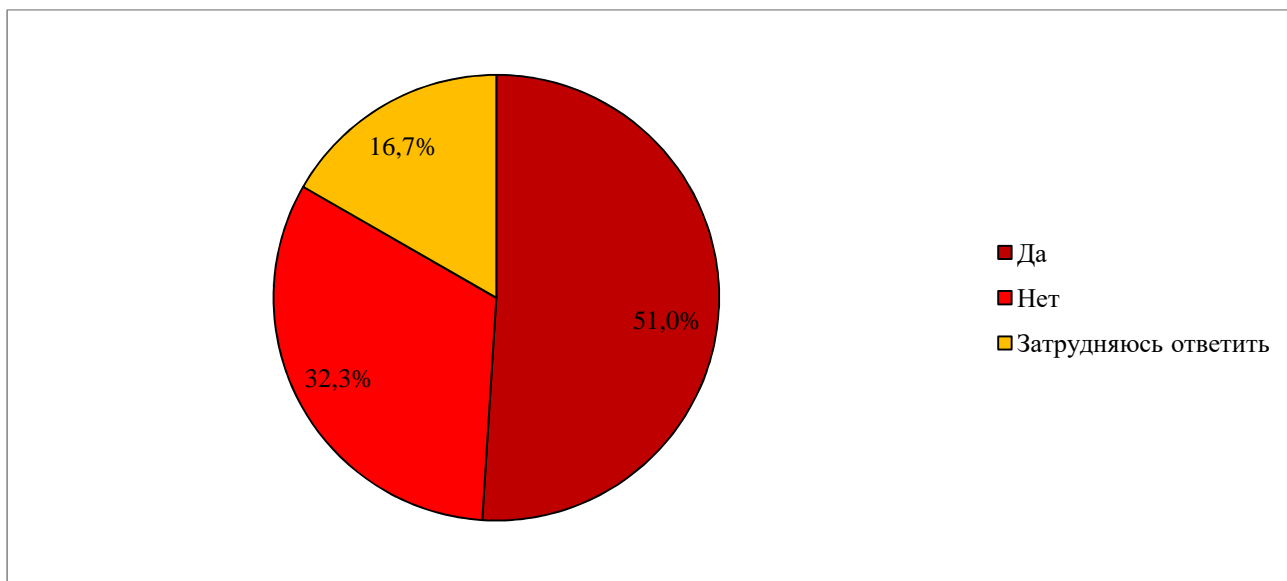


Рисунок 9. «Оценка респондентами необходимости решения проблем с помощью неформального вознаграждения при обращении в государственные и муниципальные учреждения в последний по времени

раз», %

Наибольшее количество обращений в государственные органы пришлось на получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике, больнице – 157 обращений, из них в 90 случаях возникла необходимость неформального вознаграждения (57,3%). Значительно меньшее количество обращений пришлось в государственные органы по вопросам оформления социальных выплат (18 обращений, из них в 8-ми случаях возникла коррупционная ситуация) и в ситуациях с ВУЗами (11 обращений, в 6-ти случаях возникла коррупционная ситуация).

Отсутствие необходимости в неформальных платежах для себя отметили респонденты, обратившиеся в органы власти по вопросам призыва на военную службу и получения услуг по ремонту, эксплуатации жилья у служб эксплуатации. Данные представлены в Таблице 10.

Таблица 10. «Оценка респондентами возникновения необходимости неформального вознаграждения при обращении последний раз в органы государственной власти», чел.

Наименование ситуации (обстоятельства)	Возникла необходимость неформального вознаграждения	Не возникла необходимость неформального вознаграждения	Затруднились ответить	Итого
Получение бесплатной медицинской помощи	90 (57,3%)	48	19	157
Дошкольные учреждения	2 (25%)	5	1	8
Школа	3 (75%)	1	0	4
ВУЗ	6 (54,5%)	5	0	11
Пенсии	2 (50%)	0	2	4
Социальные выплаты	8 (44,4%)	9	1	18
Призыв на военную службу	0	3	0	3
Работа	4 (44,4%)	3	2	9
Земельный участок	2 (25%)	2	4	8
Жилплощадь	2 (50%)	1	1	4
Получение услуг по ремонту, эксплуатации жилья у служб эксплуатации	0	0	3	3
Обращения в суд	1 (12,5%)	4	3	8
Обращение за помощью и защитой в полицию	2 (100%)	0	0	2
Получение регистрации по месту жительства, паспорта или заграничного паспорта	3 (60%)	0	2	5
Урегулирование ситуации с автоинспекцией	2 (66,7%)	0	1	3
Регистрация сделки с недвижимостью	1 (25%)	0	3	4
Итого	128	81	42	251

Подавляющее большинство респондентов (81%) отметили, что у них не возникла необходимость решения проблем с помощью неформального вознаграждения при обращении в государственные и муниципальные учреждения. Всего 10,3% опрошенных отметили, что они попадали в ситуацию, когда для решения их проблемы было необходимо неформальное вознаграждение. 8,7% респондентов затруднились с выбором ответа. Графические данные представлены на Рисунке 10.

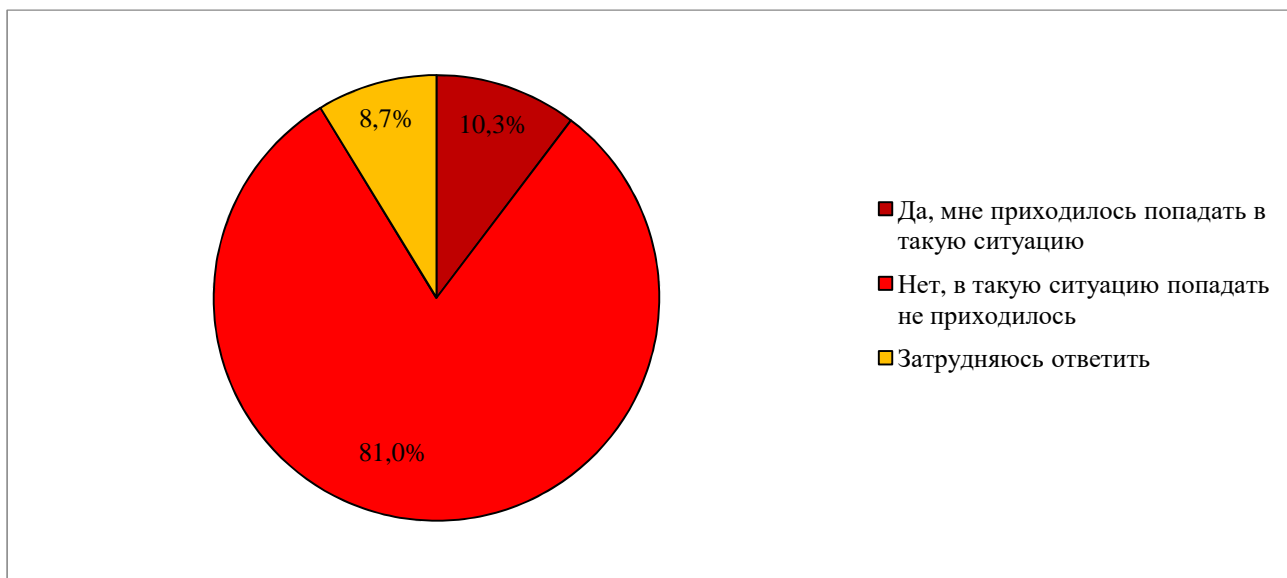


Рисунок 10. «Оценка респондентами необходимости решения проблем с помощью неформального вознаграждения при обращении в государственные и муниципальные учреждения в последнее время», %

Для данной группы респондентов также было предложено выбрать ситуацию, в которой это произошло. Наибольшая доля респондентов пришлось на ситуации, связанные с получением бесплатной медицинской помощи в поликлинике / больнице (23,14%), урегулированием ситуаций с автоинспекцией (11,5%) и поступлением в ВУЗ (7,7%).

При этом не возникало коррупционных ситуаций при обращении в дошкольные учреждения, школы, при решении вопросов с пенсиями, жилплощадью, получением услуг по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации, регистрации сделок с недвижимостью. Данные представлены в Таблице 11.

Таблица 11. «Оценка респондентами возникновения необходимости неформального вознаграждения»

Наименование ситуации (обстоятельства)	чел	%
Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике	6	23,1
Урегулирование ситуации с автоинспекцией	3	11,5
ВУЗ	2	7,7
Работа	2	7,7
Обращение в суд	2	7,7
Социальные выплаты	1	3,8
Решение проблем в связи с призывом на военную службу	1	3,8
Земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства	1	3,8
Обращение за помощью и защитой в полицию	1	3,8
Получение регистрации по месту жительства, паспорта или заграничного паспорта	1	3,8
Дошкольные учреждения	0	0
Школа	0	0
Пенсии	0	0
Жилплощадь	0	0
Получение услуг по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации	0	0
Регистрация сделки с недвижимостью	0	0
Затрудняюсь ответить	6	23,3
Итого	26	100

Далее был произведен расчет риска «бытовой» коррупции, который определяется количеством респондентов, считающих, что возникала необходимость решения проблем с помощью неформального вознаграждения при обращении в государственные и муниципальные учреждения, разделенное на общее количество респондентов, имеющих опыт взаимодействия с представителями органов власти. **Риск «бытовой» коррупции** за 2022 год составляет 51%. Это говорит о том, что Республика Алтай стала значительно больше подвержена риску возникновения коррупционных ситуаций по сравнению с прошлым годом (риск «бытовой» коррупции за 2021 год равен 16,2%).

Отдельно был определен уровень информированности населения о факте возникновения коррупционной ситуации. По результатам опроса, 48,1% респондентов знают точно о факте возникновения коррупционной ситуации. Графические данные представлены на Рисунке 11.

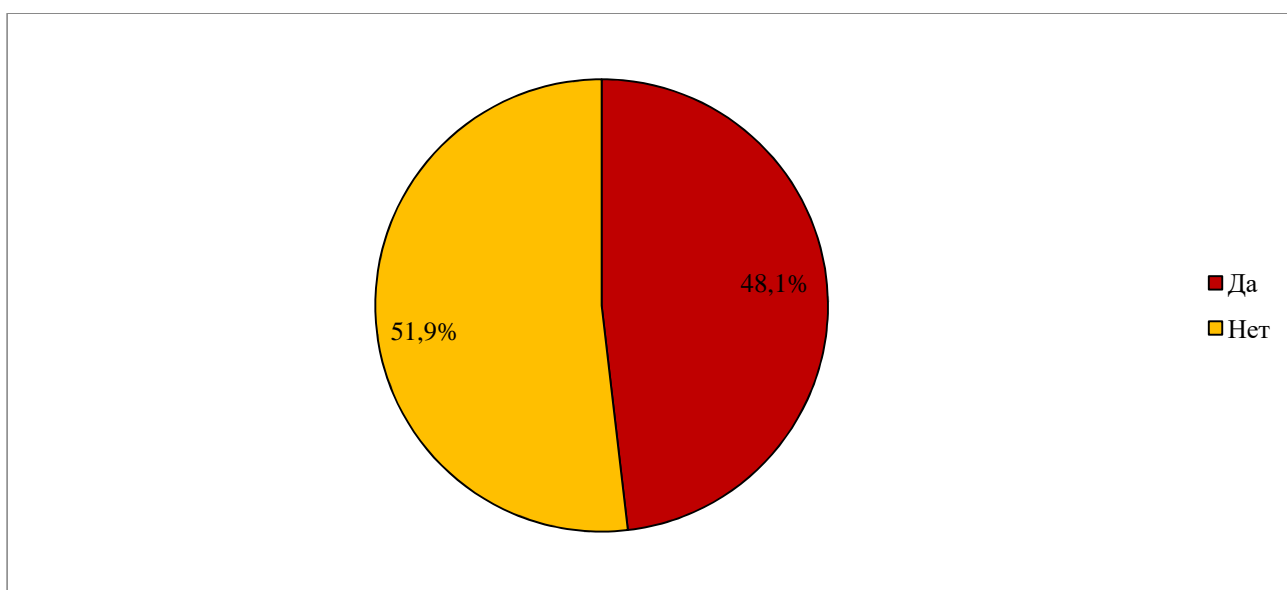


Рисунок 11. «Оценка респондентами фактов возникновения коррупционных ситуаций», %

Больше всего людей, уверенных в возникновении коррупционной ситуации в г. Горно-Алтайске (15 случаев и 57,7% из всех знающих о возникновении ситуации). Оценка респондентами фактов возникновения коррупционных ситуаций в разрезе муниципальных районов представлена в Таблице 12.

Таблица 12. «Информированность населения о факте возникновения коррупционных ситуаций», в разрезе муниципальных районов, %

	Факт возникновения коррупционных ситуаций	
	шт.	%
Горно-Алтайск	15	57,7%
Майминский район	4	15,4%
Кош-Агачский район	4	15,4%
Улаганский район	2	7,7%
Чемальский район	1	3,8%
Всего	26	100

Вероятность реализации коррупционного сценария в сфере «бытовой» коррупции, которая определяется количеством респондентов, точно знающих о факте возникновения коррупционной ситуации, разделенное на количество респондентов, считающих, что возникла необходимость решения проблем с помощью неформального вознаграждения при обращении в государственные и муниципальные учреждения, составляет 0,203. Прошлогодний показатель равен 0,925, что говорит о значительном снижении вероятности реализации коррупционного сценария в сфере «бытовой» коррупции в Республике Алтай в 2022 году.

Более половины опрошенных (57,7%) респондентов считает, что проблемы можно было решить полностью без взятки. Еще треть респондентов (34,6%) напротив считают, что без взятки решение вопроса невозможно вообще, что говорит о значительной распространенности «бытовой» коррупции в Республике Алтай. 7,7% респондентов затруднились с выбором ответа. Графические данные представлены на Рисунке 12.

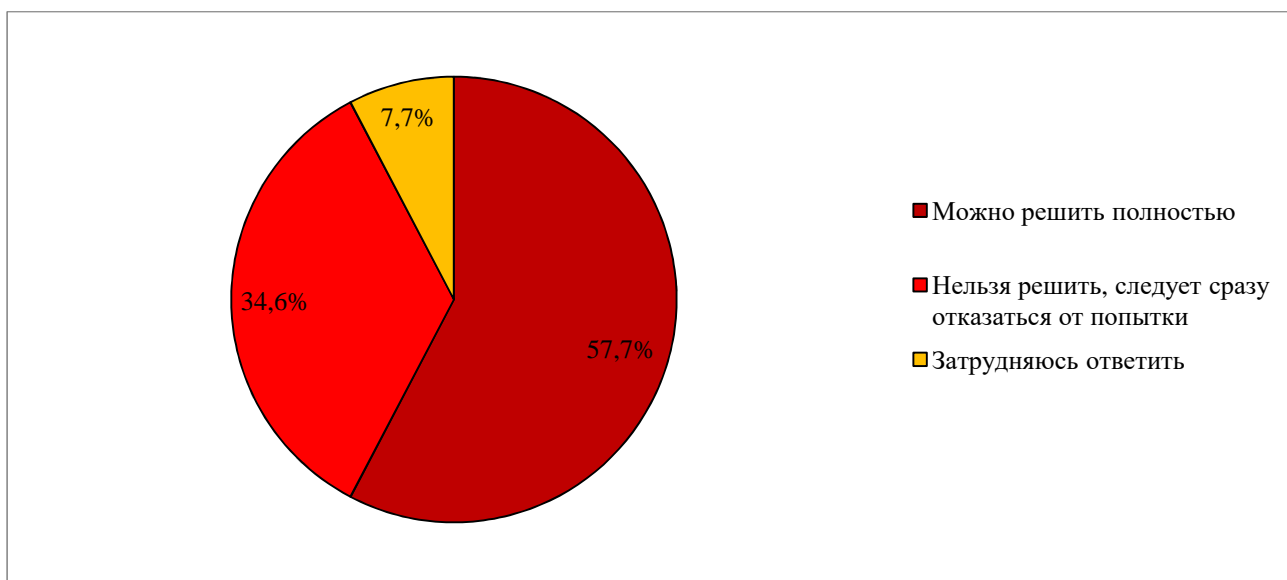


Рисунок 12. «Оценка респондентами возможности решения проблемы без взятки», %

Далее мы выяснили основные причины, по которым респонденты не будут давать взятку. Четверть респондентов (27,8%) принципиально не дают взятку, еще 22,2% противно давать взятки. Графические данные представлены на Рисунке 13.

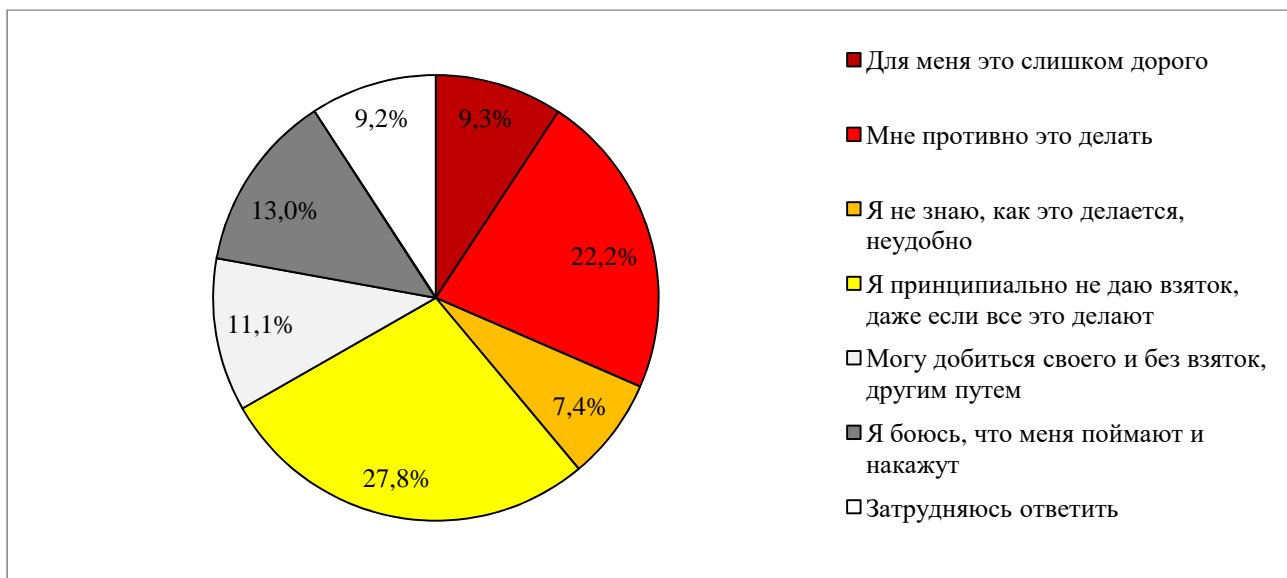


Рисунок 13. «Оценка респондентами причин, по которым они не стали бы давать взятки», %

На первое место в списке причин, по которым респонденты дали бы взятку, оказалось если заранее известно, что без взятки не обойтись (29,6%). Еще 25,9% готовы дать взятку в случае, если их принудят, четверть респондентов 22,2% для получения 100-процентного результата. Более пятой части опрошенных (22,3%) затруднились ответить, что вероятно в большей степени связано с сензитивностью вопроса. Графические данные представлены на Рисунке 14.

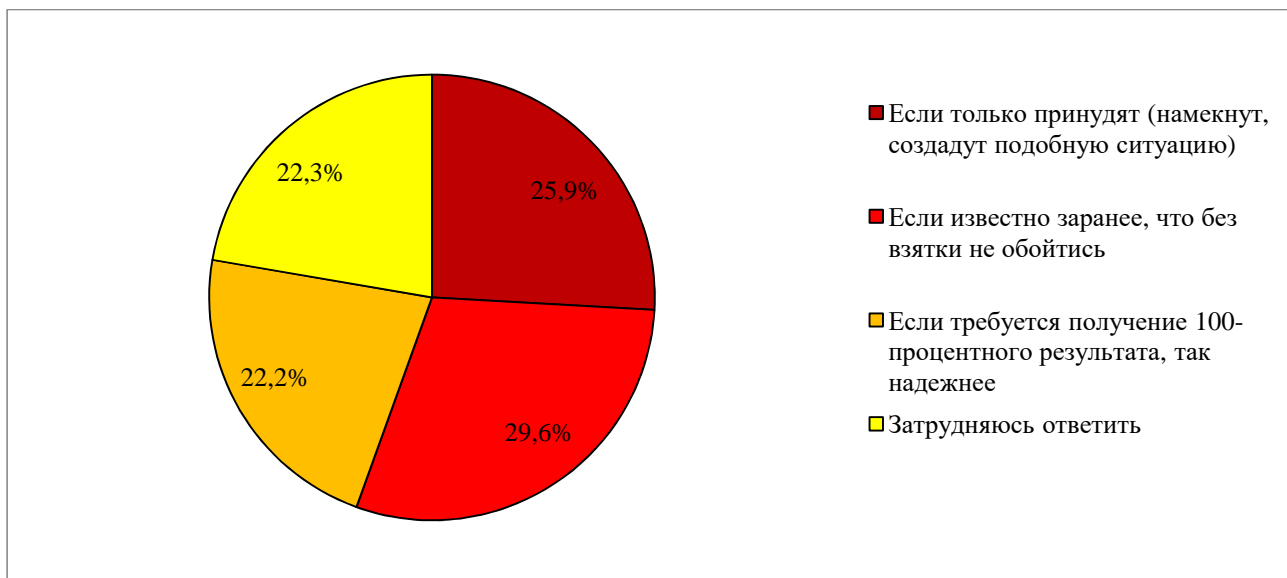


Рисунок 14. «Оценка респондентами причин, по которым они были бы склонны дать взятку», %

Более трети опрошенных (38,8%) не знают размер взятки, за которую они могут решить проблему при обращении в государственные и муниципальные органы; 14,8% респондентов определяют средний уровень взятки на уровне 15-30 тысяч рублей; 13% - на уровне 3-5 тысяч рублей; 1,1% – на уровне 5-15 тысяч рублей.

Средний размер взятки в сфере «бытовой» коррупции, рассчитанный по

средневзвешенной величине интервальных рядов, составляет 49 333руб. При этом значение моды интервального ряда, то есть наиболее часто встречающийся размер взятки, составляет 20 000 руб. Графические данные представлены на Рисунке 15.

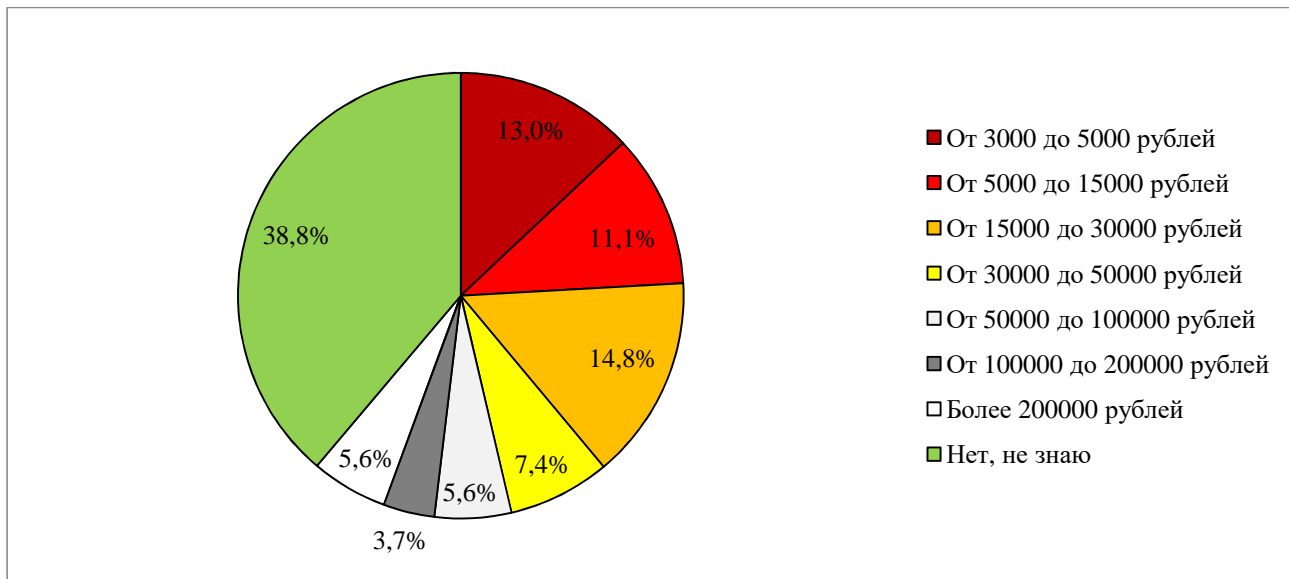


Рисунок 15. «Оценка респондентами средней суммы взятки», %

Трети респондентов (33,3%) не понятна величина взятки, которую необходимо дать. Только четверть респондентов (26%) имеют некоторое представление о величине взятки (сумма ответов («полностью ясна» и «практически ясна»). Графические данные представлены на Рисунке 16.

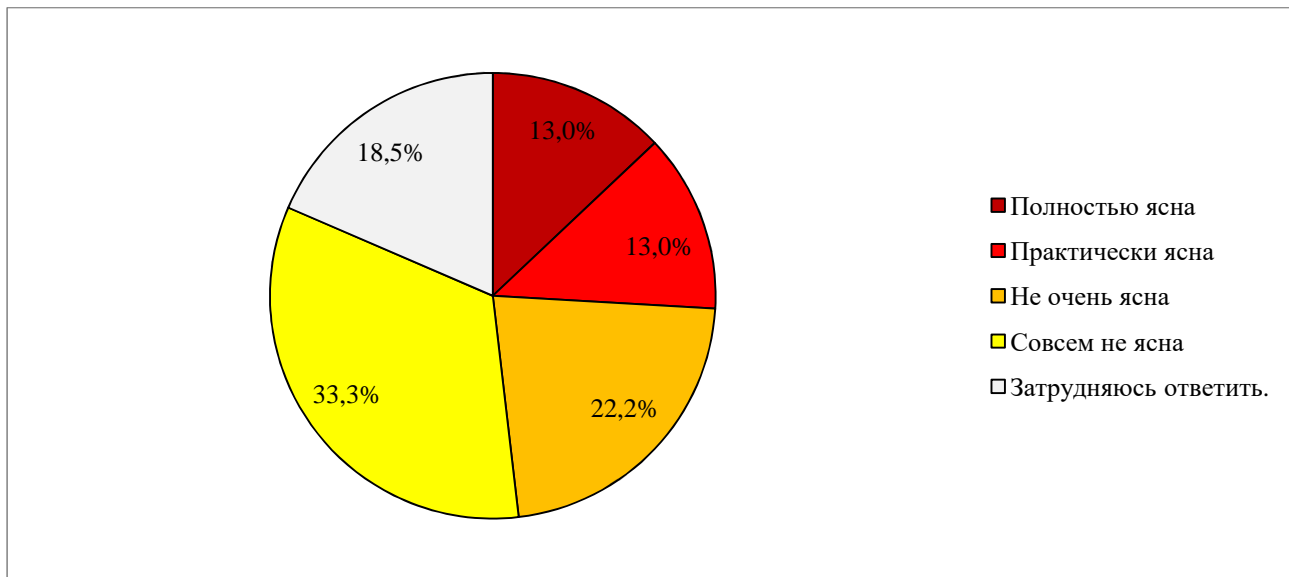


Рисунок 16. «Оценка респондентами заранее известной величины взятки», %

Доля коррупционных издержек в среднедушевом доходе населения Республики Алтай, определяемая как средний размер взятки в сфере «бытовой» коррупции, разделенный на среднегодовой месячный подушевой доход в Республике Алтай в размере 24 969 руб. (на 2 квартал 2022 г.), составляет 1,98. Сравнивая с результатами прошлых лет (прошлогодний показатель – 2,8),

мы можем сказать, что доля коррупционных издержек в среднедушевом доходе населения Республики Алтай уменьшилась.

Основным результатом от дачи взятки большая часть опрошенных считают ускоренное решение проблемы (38,9%); еще четверть опрошенных (24,1%) считают, что взятка ничего не гарантирует. Графические данные представлены на Рисунке 17.

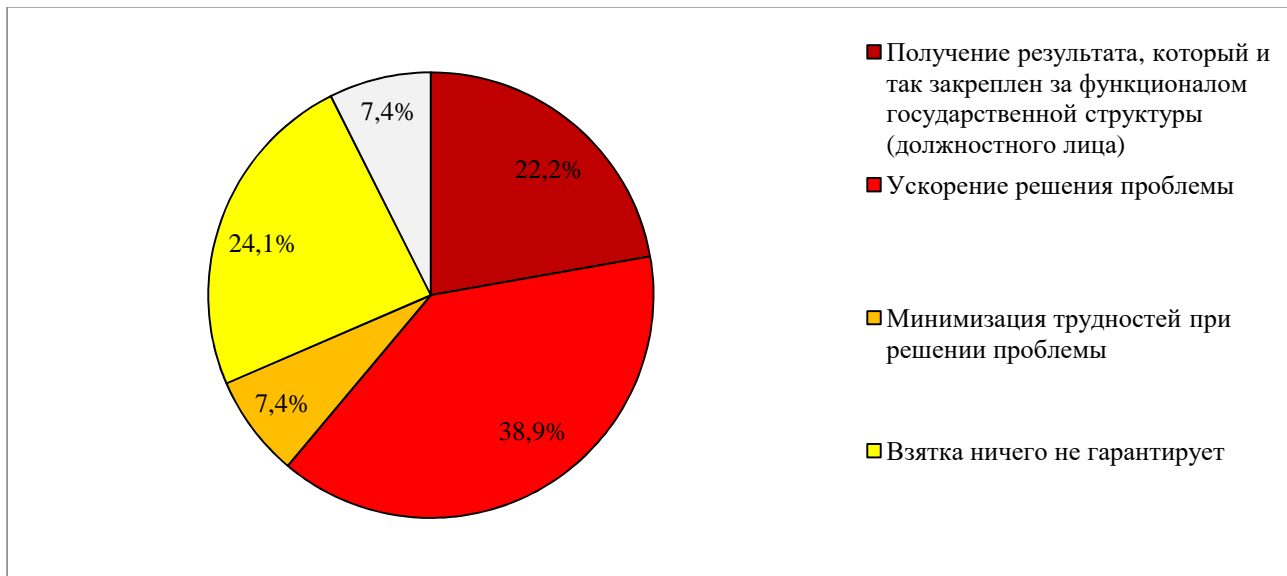


Рисунок 17. «Оценка респондентами основного результата от дачи взятки», %

Половина респондентов (52%) считают, что инициатива дачи взятки идет непосредственно от взяткодателя с целью надежнее решить свою проблему. Примерно одинаковое число респондентов, указали, что в учреждении заставляют давать взятки без взятки не обойтись (25,3% и 22,8% соответственно). Графические данные представлены на Рисунке 18.

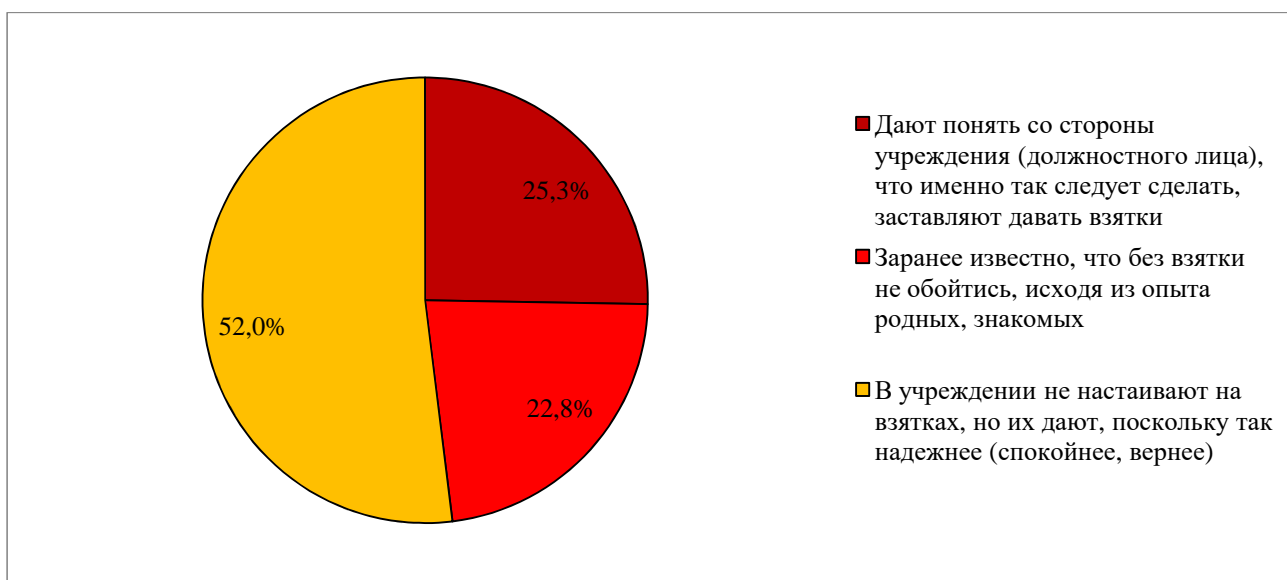


Рисунок 18. «Оценка респондентами причин коррупционных ситуаций», %

Респондентам было предложено оценить ряд ситуаций обращения в органы

государственной власти с точки зрения того, возникала ли у них при обращении ситуация, когда нужна было дать взятку, и если такая ситуация возникала, то отметить пришлось им или нет в итоге дать взятку. Наибольшая доля респондентов, которые обращались в органы государственной власти, пришлось на ситуации сполучением бесплатной медицинской помощи в поликлинике, больнице, где 14,7% попадали в коррупционную ситуацию, из них 1,6% пришлось дать взятку. На втором месте – вопросы, связанные с социальными выплатами (11% респондентов попали в коррупционную ситуацию, из них 0,3% дали взятку 2 раза). На третьем месте - получение земельного участка для дачи / ведения своего хозяйства (10% попадали в коррупционную ситуацию, при этом 0,5% из них давали взятку). В остальных ситуациях доля респондентов, попавших в коррупционную ситуацию, составила 8,5% и менее. Оценка респондентами участия в коррупционных ситуациях представлена в Таблице 13. В таблице не указан вариант ответа «не приходилось обращаться по этому поводу», в связи с чем сумма ответов по ситуациям не равна 100%.

Таблица 13. «Оценка респондентами участия в коррупционных ситуациях», %

Наименование ситуации (обстоятельства)	Обращался, но не попал в ситуации, когда для решения проблемы была бы нужна взятка	Попал (а) в ситуации, когда для решения вопроса нужна была взятка, но взятки не давал(-а)	Пришлось дать взятку 1 раз	Пришлось дать взятку 2 раза	Пришлось дать взятку 3 раза	Пришлось дать взятку более 3х раз	Затруднительно ответить	Итого
Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике, в больнице	11,0	1,8	1,0	0,3	0,3	0,0	0,3	14,7
Дошкольные учреждения	4,5	1,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	6,5
Школа	4,5	1,0	0,3	0,0	0,0	0,0	0,7	6,5
ВУЗ	4,3	2,0	0,5	0,0	0,0	0,0	0,9	7,7
Пенсии	4,0	1,5	0,0	0,0	0,0	0,0	1,7	7,2
Социальные выплаты	8,3	1,5	0,0	0,3	0,0	0,0	0,9	11
Решение проблем в связи с призывом на военную службу	2,5	1,0	0,3	0,0	0,5	0,0	1,4	5,7
Работа	5,3	1,8	0,5	0,0	0,0	0,0	0,9	8,5
Земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства	5,8	2,5	0,5	0,0	0,0	0,0	1,2	10
Жилплощадь	3,5	1,5	0,5	0,3	0,0	0,0	1,7	7,5
Получение услуг по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации	4,5	1,5	0,5	0,0	0,0	0,0	1,0	7,5

Обращение в суд	4,5	1,6	0,4	0,3	0,0	0,0	0,8	7,6
Обращение за помощью и защитой в полицию	4,5	2,3	0,0	0,3	0,0	0,0	1,0	8,1
Получение регистрации по месту жительства, паспорта или заграничного паспорта	4,0	1,0	0,0	0,3	0,0	0,0	0,7	6
Урегулирование ситуации и с автоинспекцией	4,3	2,0	0,3	0,3	0,0	0,0	1,1	8
Регистрация сделки с недвижимостью	3,5	1,5	0,0	0,0	0,0	0,0	1,7	6,7
Среднее итого	4,9	1,6	0,3	0,1	0,0	0,0	1,0	8,1

Коррупционный опыт в сфере «бытовой» коррупции, рассчитывался по следующей формуле:

коррупционный опыт в сфере «бытовой» коррупции

=

количество опрошенных респондентов, дававших взятки в ситуациях обращения в органы власти

общее количество опрошенных

=

$\frac{17}{400}$

=

4,25%

Количество коррупционных сделок в сфере «бытовой» коррупции, которые совершили респонденты за последний год, составляет 37 штуки, что говорит о снижении количества коррупционных сделок в сфере «бытовой» коррупции. Прошлогодний показатель – 43 штуки. Для расчета данного показателя респондентам был предложен ряд ситуаций, связанных с обращением в органы власти и задан вопрос о том, приходилось ли им за последний год бывать в таких ситуациях. Если респондент за последний год имел опыт обращения по какой-либо ситуации, то ему предлагалось отметить, приходилось ли ему при данном обращении давать взятку. Варианты предлагаемых ответов: «не приходилось обращаться по этому поводу», «обращался, но не попадал в ситуации, когда для решения проблемы была нужна взятка», «попадал в ситуацию, когда для решения вопроса нужна была взятка, но взятку не давал», «пришлось дать взятку 1 раз», «пришлось дать взятку 2 раза», «пришлось дать взятку 3 раза», «пришлось дать взятку более 3 раз», «затрудняюсь ответить». Для расчета количества коррупционных сделок брались варианты, согласно которым респонденты давали взятку и выбранный вариант приравнивался соответственно к даче 1, 2 или 3 взяток. Выбор варианта ответа «пришлось дать взятку более трех раз» приравнивается к даче 4 взяток.

Среднее количество коррупционных сделок в сфере «бытовой» коррупции за год, приходящееся на одного жителя (дававшего и не дававшего взятку) составляет 0,0925, а приходящееся на одного участника коррупционной сделки – 2,18.

Также было рассчитано **количество коррупционных сделок в сфере «бытовой» коррупции в Республике Алтай за год, из расчета всех жителей республики (дававших взятку и не дававших взятку)**, по формуле:

$$\begin{aligned} & \text{численность населения Республики Алтай} \\ & \quad \times \\ & \text{среднее количество коррупционных сделок в сфере «бытовой» коррупции на одного} \\ & \quad \text{жителя} \\ & = 210\,924 \times 0,11 = \mathbf{19\,511} \text{ штук} \end{aligned}$$

Количество коррупционных сделок в сфере «бытовой» коррупции в Республике Алтай за год, из расчета на одного участника коррупционной сделки (те, кто давали взятку) рассчитывалось по формуле:

$$\begin{aligned} & \text{численность населения Республики Алтай} \\ & \quad \times \\ & \text{среднее количество коррупционных сделок в сфере «бытовой» коррупции на одного} \\ & \quad \text{участника коррупционной ситуации} \\ & = 210\,924 \times 2,18 = \mathbf{459\,070} \text{ штук} \end{aligned}$$

Кроме этого был рассчитан годовой объем «бытовой» коррупции в Республике Алтай, доля годового объема коррупции в валовом региональном продукте и индикатор уровня «бытовой» коррупции по двум алгоритмам. В основе первого алгоритма был заложен показатель количества коррупционных сделок, приходящихся на всех жителей, в независимости от того, давали они или не давали взятку. В основе второго алгоритма был заложен показатель количества коррупционных сделок, приходящихся на жителей, дававших взятку.

Первый алгоритм расчета.

Годовой объем «бытовой» коррупции в Республике Алтай рассчитанный из показателя моды размера взятки и количества коррупционных сделок на одного жителя, рассчитывался по формуле:

$$\begin{aligned} & \text{модальное значение размера взятки} \\ & \quad \times \\ & \text{количество коррупционных сделок в сфере «бытовой» коррупции в субъекте Российской} \\ & \quad \text{Федерации за год, на одного жителя} \\ & = 20\,000 \times 19\,511 = \mathbf{390\,220\,000} \text{ руб.} \end{aligned}$$

На основе показателя годового объема «бытовой» коррупции в Республике Алтай рассчитывалась **доля годового объема «бытовой» коррупции в республике Алтай** из расчета показателя моды размера взятки и количества коррупционных сделок на одного

жителя *в валовом региональном продукте*, по формуле:

$$\frac{\text{годовой объем «бытовой» коррупции в Республике Алтайна одного жителя}}{\text{валовый региональный продукт}} = \frac{390\,220\,000}{65\,520\,000\,000} = 0,006$$

Индикатор уровня «бытовой» коррупции в Республике Алтай рассчитывался по формуле:

$$\sqrt[3]{\text{риск «бытовой» коррупции} \times \text{коррупционный опыт в сфере «бытовой» коррупции} \times \text{доля годового объема «бытовой» коррупции Республики Алтай в валовом региональном продукте, из расчета показателя меры взятки количества коррупционных сделок на одного жителя}} = \sqrt[3]{0,51 \times 0,0425 \times 0,006} = 0,051$$

Динамический индикатор уровня «бытовой» коррупции рассчитывался по формуле:

$$\frac{\sqrt[3]{\text{риск «бытовой» коррупции за 2022 год}}}{\sqrt[3]{\text{риск «бытовой» коррупции за 2021 год}}} \times \frac{\sqrt[3]{\text{коррупционный опыт в сфере «бытовой» коррупции за 2022 года}}}{\sqrt[3]{\text{коррупционный опыт в сфере «бытовой» коррупции за 2021 года}}} \times \frac{\sqrt[3]{\text{доля годового объема «бытовой» коррупции в валовом региональном продукте (ВРП) за 2022 год}}}{\sqrt[3]{\text{доля годового объема «бытовой» коррупции в валовом региональном продукте (ВРП) за 2021 год}}} = \frac{\sqrt[3]{51} \sqrt[3]{4,25}}{\sqrt[3]{16,2} \sqrt[3]{6,5}} \frac{\sqrt[3]{0,006}}{\sqrt[3]{0,19}} = 0,402$$

Второй алгоритм расчета.

Годовой объем «бытовой» коррупции в Республике Алтай, состоящий из произведения среднего размера взятки и количества коррупционных сделок на одного участника коррупционной сделки, рассчитывался по формуле:

$$\begin{aligned} & \text{средний размер взятки} \\ & \times \\ & \text{количество коррупционных сделок в сфере «бытовой» коррупции в субъекте Российской Федерации за год, на одного участника коррупционной сделки} \\ & = 49\,333 \times 459\,070 = \mathbf{22\,647\,300\,310 \text{ руб.}} \end{aligned}$$

На основе показателя годового объема «бытовой» коррупции в Республике Алтай рассчитывалась **доля годового объема «бытовой» коррупции в республике Алтай** из расчета произведения среднего размера взятки и количества коррупционных сделок на одного участника коррупционной сделки **в валовом региональном продукте**, по формуле:

$$\frac{\text{годовой объем «бытовой» «коррупции в расчете одного участника коррупционной сделки в валовый региональный продукт}}{22\,647\,300\,310} = 0,346$$

Индикатор уровня «бытовой» коррупции в Республике Алтай:

$$\frac{\sqrt[3]{\text{риск «бытовой» коррупции} \times \text{коррупционный опыт в сфере «бытовой» коррупции} \times \text{доля годового объема «бытовой» коррупции в валовом региональном продукте в расчете на одного участника коррупционной сделки}}}{= \sqrt[3]{0,51 \times 0,0425 \times 0,346} = 0,196$$

Отдельно был рассчитан институциональный индикатор «бытовой» коррупции в Республике Алтай, по формуле:

Институциональный индикатор «бытовой» коррупции в Республике Алтай:

$$\frac{\sqrt[3]{\text{риск «бытовой» коррупции} \times \text{коррупционный опыт в сфере «бытовой» коррупции} \times \text{мнение граждан об интенсивности «бытовой» коррупции}}}{= \sqrt[3]{0,51 \times 0,0425 \times 0,0429} = 0,098$$

Динамический индикатор уровня «бытовой» коррупции рассчитывался по формуле:

$$\frac{\frac{\sqrt[3]{\text{риск «бытовой» коррупции за 2022 год}}}{\sqrt[3]{\text{риск «бытовой» коррупции за 2021 год}}} \times \frac{\sqrt[3]{\text{коррупционный опыт в сфере «бытовой» коррупции за 2022 года}}}{\sqrt[3]{\text{коррупционный опыт в сфере «бытовой» коррупции за 2021 года}}} \times \frac{\sqrt[3]{\text{доля годового объема «бытовой» коррупции в валовом региональном продукте (ВРП) за 2022 год}}}{\sqrt[3]{\text{доля годового объема «бытовой» коррупции в валовом региональном продукте (ВРП) за 2021 год}}}}{= \frac{\sqrt[3]{51} \sqrt[3]{4,25} \sqrt[3]{0,346}}{\sqrt[3]{16,2} \sqrt[3]{6,55} \sqrt[3]{0,37}} = 1,925$$

Отдельно был рассчитан показатель **динамического институционального индикатора «бытовой» коррупции** по формуле:

$$\frac{\sqrt[3]{\text{риск «бытовой» коррупции за 2022 год}}}{\sqrt[3]{\text{риск «бытовой» коррупции за 2021 год}}} \times \frac{\sqrt[3]{\text{коррупционный опыт в сфере «бытовой» коррупции за 2022 года}}}{\sqrt[3]{\text{коррупционный опыт в сфере «бытовой» коррупции за 2021 года}}}$$

$\frac{\sqrt[3]{\text{мнение граждан об интенсивности «бытовой» коррупции за 2022 год}}}{\sqrt[3]{\text{мнение граждан об интенсивности «бытовой» коррупции за 2021 год}}}$

=

$$\frac{\sqrt[3]{51} \sqrt[3]{4,25} \sqrt[3]{4,29}}{\sqrt[3]{16,2} \sqrt[3]{6,5} \sqrt[3]{7,47}}$$

=

1,057

2.4 Наиболее распространенные виды коррупционных действий и коррупционных ситуаций в Республике Алтай

Респондентам было предложено оценить частоту столкновения таких людей как сами респонденты со взяточничеством, коррупцией в различных ситуациях, обстоятельствах по шкале «никогда – редко – время от времени – довольно часто – очень часто».

Никогда не сталкиваются с коррупционными ситуациями в случаях получения регистрации по месту жительства / паспорта / заграничного паспорта (79,8%), обращения за помощью / защитой в полицию (74%) и регистрации сделок с недвижимостью (73,3%).

Иногда (сумма оценок «редко» и «время от времени») сталкиваются с коррупционными ситуациями в случаях получения бесплатной медицинской помощи в поликлинике / в больнице (23%), приобретения / оформления права на земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства (20,5%), ситуациях с ВУЗами (20%).

Часто (сумма оценок «довольно часто» и «очень часто») сталкиваются с коррупционными ситуациями в случаях приобретения / оформления земельных участков для дачи / ведения своего хозяйства (7,8%), получения работы (6,8%), получения услуг по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации и жилплощади (по 5,5%). Оценка респондентами частоты столкновения с коррупционными ситуациями представлена в Таблице 14.

Таблица 14. «Оценка респондентами частоты столкновения с коррупционными ситуациями», %

Наименование ситуации (обстоятельства)	Никогда	Редко	Время от времени	Довольно часто	Очень часто	Затруднительно ответить	Итого
Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике, в больнице	69,0	16,5	6,5	2,8	1,3	3,9	100
Дошкольные учреждения	68,8	11,3	7,0	2,3	1,0	9,6	100
Школа	71,5	9,8	5,3	3,0	1,5	8,9	100
ВУЗ	64,5	14,5	5,5	2,3	1,3	11,9	100
Пенсии	71,8	6,5	3,5	1,3		16,9	100
Социальные выплаты	72,0	9,8	4,3	1,5	,5	11,9	100
Решение проблем в связи с призывом на военную службу	66,0	8,3	5,8	3,5	1,8	14,6	100
Работа	63,3	12,5	7,3	4,3	2,5	10,1	100
Земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства	62,5	13,8	6,8	5,8	2,0	9,1	100
Жилплощадь	64,8	12,0	6,5	3,3	2,3	11,1	100
Получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации	63,8	13,0	5,8	4,0	1,5	11,9	100
Обращение в суд	72,5	8,8	4,0	1,3	1,5	11,9	100
Обращение за помощью и защитой в полицию	74,0	10,0	4,5	1,3	2,0	8,2	100

Получить регистрацию по месту жительства, паспорт или заграничный паспорт и др.	79,8	7,5	2,8	1,8	,3	7,8	100
Урегулировать ситуацию с автоинспекцией	69,3	11,0	8,8	1,8	,5	8,6	100
Зарегистрировать сделки с недвижимостью	73,3	11,3	4,5	1,5	,5	8,9	100
Среднее итога	69,2	11,0	5,5	2,6	1,4	10,3	100

Население г. Горно-Алтайск никогда не сталкивается с коррупционными ситуациями в случаях получения регистрации по месту жительства, паспорта или заграничного паспорт (79,5%), в ситуациях регистрации сделки с недвижимостью (72,4%), урегулирование ситуации с автоинспекцией и в школах (по 69,7%). Иногда сталкивается с коррупционными ситуациями при получении бесплатной медицинской помощи в поликлинике (24,3 %), при получении услуги по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (22,2%) и в дошкольных учреждениях (21,6%). Часто сталкивается с коррупцией на работе (7%), в ситуациях с земельными участками и в школах (по 6,5%), при получении / оформлении юридического права на жилплощадь, приватизации (6,4%).

Население Майминского района никогда не сталкивается с коррупционными ситуациями при получении регистрации по месту жительства, паспорта или заграничного паспорта и в случаях социальных выплат (по 81,7%), при обращении за помощью и защитой в полицию (80,8%), при обращении в суд (79,8%). Иногда сталкивается с коррупционными ситуациями при получении бесплатной медицинской помощи в поликлинике (22,1%), при урегулировании ситуации с автоинспекцией (18,2%), в случаях с земельными участками для дачи или ведения своего хозяйства и в вузах (по 17,3%). Часто сталкивается при решении проблем в связи с призывом на военную службу (9,7%), в случаях с земельными участками для дачи или ведения своего хозяйства (9,6%), при получении услуг по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (8,6%). В ситуации с земельными участками для дачи или ведения своего хозяйства четкого мнения не сформировалось, это можно объяснить тем, что при ответе на данный вопрос люди высказывали свое предположение о ситуациях столкновения со взяточничеством, а реально с органами власти, оказывающими данные услуги, сталкивался только 8 человек.

Население Кош-Агачского района никогда не сталкивается с коррупционными ситуациями в случаях получения регистрации по месту жительства, паспорта или заграничного паспорта и в дошкольных учреждениях (по 77,6%), в ситуациях с пенсиями (75,5%), при регистрации сделки с недвижимостью (73,5%). Иногда сталкивается с коррупционными ситуациями при получении работы, в ВУЗе (по 24,5%), в ситуациях с земельными участками для дачи или ведения своего хозяйства (22,5%), при получении бесплатной медицинской помощи в поликлинике (22,4%). Часто

сталкивается при получении работы (12,3%), в ситуациях с земельными участками для дачи или ведения своего хозяйства (10,2%), при получении или оформлении юридического права на жилплощадь, приватизации (8,2%). В ситуациях с работой и земельными участками для дачи или ведения своего хозяйства четкого мнения не сформировалось, это связано с тем, что люди высказывали свои предположения о частоте встречи коррупционных ситуаций в том или ином учреждении, а в реальности за последний год в ситуации получения работы оказались 9 человек, в ситуации с земельными участками - 8 человек. Это показывает, что небольшое количество людей сталкивались с данными ситуациями.

Население Улаганского района никогда не сталкивается с коррупционными ситуациями при получении регистрации по месту жительства, паспорта или заграничного паспорта (80,1%), в случаях со школой (80%) и в дошкольных учреждениях (76,6%). Иногда сталкивается с коррупционными ситуациями в случаях с жилплощадью (33,3%), при обращении в суд и при приобретении или оформлении права на земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства (по 30%), при регистрации сделок с недвижимостью (23,3%). Часто сталкивается при обращении за помощью и защитой в полицию, в случаях с земельными участками для дачи или ведения своего хозяйства, при социальных выплатах, в ситуациях с социальными выплатами, пенсией, в дошкольных учреждениях (по 6,7%), при получении услуг по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации, при решении проблем в связи с призывом на военную службу, при получении бесплатной медицинской помощи в поликлинике (по 6,6 %). В ситуации с земельными участками для дачи или ведения своего хозяйства четкого мнения не сформировалось, это можно объяснить тем, что люди сталкиваются с органом власти, оказывающим данные услуги, редко – об этом заявили только 8 человек.

Население Чемальского района никогда не сталкивается с коррупционными ситуациями при обращении за помощью и защитой в полицию (90,6%), при обращении в суд (87,5%), в случаях с регистрацией сделки с недвижимостью (81,3%). Иногда сталкивается с коррупционными ситуациями при получении нужной работы или обеспечения продвижения по службе (28,2%), при урегулировании ситуаций с автоинспекцией, в случаях с земельными участками для дачи или ведения своего хозяйства, в дошкольных учреждениях, при получении бесплатной медицинской помощи в поликлинике (по 21,9%), в вузах и школах (по 18,8%). Часто сталкивается в случаях с земельными участками для дачи или ведения своего хозяйства (6,3%), при регистрации сделки с недвижимостью, урегулировании ситуации с автоинспекцией, при решении проблем в связи с призывом на военную службу, в вузах, школах, дошкольных учреждениях, при получении бесплатной медицинской помощи в поликлинике (по 3,1%). В ситуациях при получении бесплатной медицинской помощи поликлинике, в случаях с земельными участками для дачи или ведения своего

хозяйства, в дошкольных учреждениях, при урегулировании ситуации с автоинспекцией четкого мнения не сложилось, это можно объяснить тем, что люди высказывали свое предположение о столкновениях с коррупцией в данных ситуациях, а в реальности в данные службы обращались редко: в случаях с земельными участками – 8 человек, в дошкольные учреждения – 8 человек, урегулирование ситуаций с автоинспекцией – 3 человека, при получении бесплатной медицинской помощи – 157 человек.

Подводя итог, можно выделить, что коррупционные ситуации не происходят совсем в таких сферах как: получения регистрации по месту жительства, паспорта или заграничного паспорт (в 4 районах из 5), регистрация сделок с недвижимостью (в 3 районах из 5). Иногда сталкиваются с коррупционными ситуациями при получении бесплатной медицинской помощи в поликлинике (в 4 районах из 5), при приобретении и оформлении права на земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства (в 4 районах из 5), при урегулировании ситуаций с автоинспекцией, в случаях в дошкольных учреждениях (в 2 районах из 5 по каждой ситуации). Часто сталкиваются с коррупционными ситуациями в случаях при приобретении или оформлении права на земельный участок для дачи или ведения хозяйства (в 5 районах из 5), при решении проблем в связи с призывом на военную службу, при получении нужной работы (в 3 районах из 5 по каждой ситуации), в случаях со школой, жилплощадью, в Вузах, получения услуг по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (в 2 районах из 5). Оценка респондентами частоты с коррупционными ситуациями в Таблице 15.

Таблица 15. «Оценка респондентами частоты столкновения с коррупционными ситуациями», в разрезе муниципальных районов, %

Наименование ситуации (обстоятельства)		Горно-Алтайск	Майминский район	Кош-Агачский район	Улаганский район	Чемальский район	Среднее итоговое
Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике	Никогда	69,2	69,2	69,4	70,0	65,6	69,0
	Редко	17,8	16,3	12,2	16,7	15,6	16,5
	Время от времени	6,5	5,8	10,2	3,3	6,3	6,5
	Довольно часто	3,2	2,9	0,0	3,3	3,1	2,8
	Очень часто	0,5	1,9	2,0	3,3	0,0	1,3
	Затрудняюсь ответить	2,8	3,9	6,2	3,4	9,4	3,9
	Итого	100	100	100	100	100	100
Дошкольные учреждения	Никогда	64,3	74,0	77,6	76,6	56,3	68,8
	Редко	13,0	10,6	8,2	10,0	9,4	11,3
	Время от времени	8,6	3,8	4,1	6,7	12,5	7,0
	Довольно часто	3,2	1,0	2,0	0,0	3,1	2,3
	Очень часто	0,5	0,0	2,0	6,7	0,0	1,0
	Затрудняюсь ответить	10,4	10,6	6,1	0,0	18,7	9,6
Итого	100	100	100	100	100	100	
Школа	Никогда	69,7	74,0	73,5	80,0	62,5	71,5
	Редко	9,7	11,5	8,2	3,3	12,5	9,8
	Время от времени	5,4	4,8	6,1	3,3	6,3	5,3

	Довольно часто	4,3	1,0	4,1	0,0	3,1	3,0
	Очень часто	2,2	0,0	2,0	3,3	0,0	1,5
	Затрудняюсь ответить	8,7	8,7	6,1	10,1	15,6	8,9
	Итого	100	100	100	100	100	100
Вуз	Никогда	63,2	69,2	63,3	63,3	59,4	64,5
	Редко	15,1	12,5	14,3	20,0	12,5	14,5
	Время от времени	5,4	4,8	10,2	0,0	6,3	5,5
	Довольно часто	2,7	1,9	2,0	3,3	0,0	2,3
	Очень часто	1,1	0,0	4,1	0,0	3,1	1,3
	Затрудняюсь ответить	12,5	11,6	6,1	13,4	18,7	11,9
	Итого	100	100	100	100	100	100
Пенсии	Никогда	67,0	78,8	75,5	66,7	75,0	71,8
	Редко	8,6	2,9	6,1	6,7	6,3	6,5
	Время от времени	4,3	1,9	4,1	3,3	3,1	3,5
	Довольно часто	1,1	0,0	2,0	6,7	0,0	1,3
	Очень часто	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Затрудняюсь ответить	19,0	16,4	12,3	16,6	15,6	16,9
	Итого	100	100	100	100	100	100
Социальные выплаты	Никогда	68,6	81,7	63,3	66,7	78,1	72,0
	Редко	13,0	7,7	6,1	6,7	6,3	9,8
	Время от времени	3,8	3,8	8,2	3,3	3,1	4,3
	Довольно часто	1,1	0,0	4,1	6,7	0,0	1,5
	Очень часто	0,5	0,0	2,0	0,0	0,0	0,5
	Затрудняюсь ответить	13,0	6,8	16,3	16,6	12,5	11,9
	Итого	100	100	100	100	100	100
Решение проблем в связи с призывом на военную службу	Никогда	68,6	62,5	63,3	66,7	65,6	66,0
	Редко	7,0	10,6	8,2	6,7	9,4	8,3
	Время от времени	5,9	3,8	12,2	0,0	6,3	5,8
	Довольно часто	0,5	8,7	4,1	3,3	3,1	3,5
	Очень часто	2,2	1,0	2,0	3,3	0,0	1,8
	Затрудняюсь ответить	15,8	13,4	10,2	20,0	15,6	14,6
	Итого	100	100	100	100	100	100
Работа	Никогда	63,2	68,3	53,1	70,0	56,3	63,3
	Редко	14,1	10,6	8,2	6,7	21,9	12,5
	Время от времени	6,5	3,8	16,3	10,0	6,3	7,3
	Довольно часто	4,3	5,8	4,1	3,3	0,0	4,3
	Очень часто	2,7	1,0	8,2	0,0	0,0	2,5
	Затрудняюсь ответить	9,2	10,5	10,1	10,0	15,5	10,1
	Итого	100	100	100	100	100	100
Земельный участок для дачи или ведение своего хозяйства	Никогда	63,8	61,5	61,2	60,0	62,5	62,5
	Редко	12,4	11,5	18,4	20,0	15,6	13,8
	Время от времени	7,6	5,8	4,1	10,0	6,3	6,8
	Довольно часто	3,8	9,6	4,1	6,7	6,3	5,8
	Очень часто	2,7	0,0	6,1	0,0	0,0	2,0
	Затрудняюсь ответить	9,7	11,6	6,1	3,3	9,3	9,1
	Итого	100	100	100	100	100	100
Жилплощадь	Никогда	61,1	71,2	65,3	60,0	68,8	64,8

	Редко	11,4	9,6	12,2	20,0	15,6	12,0
	Время от времени	8,1	3,8	4,1	13,3	3,1	6,5
	Довольно часто	3,2	4,8	4,1	0,0	0,0	3,3
	Очень часто	3,2	1,0	4,1	0,0	0,0	2,3
	Затрудняюсь ответить	13,0	9,6	10,2	6,7	12,5	11,1
	Итого	100	100	100	100	100	100
Получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации	Никогда	61,6	63,5	67,3	66,7	68,8	63,8
	Редко	14,1	11,5	12,2	13,3	12,5	13,0
	Время от времени	8,1	3,8	6,1	3,3	0,0	5,8
	Довольно часто	3,2	6,7	4,1	3,3	0,0	4,0
	Очень часто	1,1	1,9	2,0	3,3	0,0	1,5
	Затрудняюсь ответить	11,9	12,6	8,3	10,1	18,7	11,9
	Итого	100	100	100	100	100	100
Обращение в суд	Никогда	68,1	79,8	71,4	60,0	87,5	72,5
	Редко	10,3	1,0	16,3	20,0	3,1	8,8
	Время от времени	4,9	2,9	2,0	10,0	0,0	4,0
	Довольно часто	1,6	1,9	0,0	0,0	0,0	1,3
	Очень часто	2,7	0,0	2,0	0,0	0,0	1,5
	Затрудняюсь ответить	12,4	14,4	8,3	10,0	9,4	11,9
		Итого	100	100	100	100	100
Обращение за помощью и защитой в полицию	Никогда	68,6	80,8	71,4	70,0	90,6	74,0
	Редко	14,1	4,8	12,2	10,0	0,0	10,0
	Время от времени	4,9	2,9	6,1	6,7	3,1	4,5
	Довольно часто	0,5	1,9	0,0	6,7	0,0	1,3
	Очень часто	3,8	0,0	2,0	0,0	0,0	2,0
	Затрудняюсь ответить	8,1	9,6	8,3	6,6	6,3	8,2
		Итого	100	100	100	100	100
Получить регистрацию по месту жительства, паспорт или заграничный паспорт и др.	Никогда	79,5	81,7	77,6	80,1	78,1	79,8
	Редко	7,6	2,9	12,2	13,3	9,4	7,5
	Время от времени	2,7	1,9	6,1	3,3	0,0	2,8
	Довольно часто	1,6	2,9	0,0	3,3	0,0	1,8
	Очень часто	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3
	Затрудняюсь ответить	8,1	10,6	4,1	0,0	12,5	7,8
		Итого	100	100	100	100	100
Урегулировать ситуацию с автоинспекцией	Никогда	69,7	75,0	61,2	66,7	62,5	69,3
	Редко	9,7	11,5	12,2	10,0	15,6	11,0
	Время от времени	10,8	6,7	8,2	6,7	6,3	8,8
	Довольно часто	1,1	1,9	2,0	3,3	3,1	1,8
	Очень часто	0,5	0,0	2,0	0,0	0,0	0,5
	Затрудняюсь ответить	8,2	4,9	14,4	13,3	12,5	8,6
		Итого	100	100	100	100	100
Зарегистрировать сделки с недвижимостью	Никогда	72,4	74,0	73,5	66,7	81,3	73,3
	Редко	12,4	9,6	8,2	20,0	6,3	11,3
	Время от времени	4,3	3,8	10,2	3,3	0,0	4,5
	Довольно часто	1,6	1,9	0,0	3,3	0,0	1,5
	Очень часто	0,0	0,0	2,0	0,0	3,1	0,5
	Затрудняюсь ответить	9,3	10,7	6,1	6,7	9,3	8,9

	Итого	100	100	100	100	100	100
--	--------------	------------	------------	------------	------------	------------	------------

Коррупционный опыт в сфере «бытовой» коррупции рассчитывался по следующей формуле:

количество респондентов, дававших взятку (несколько коррупционных ситуаций учитывается единожды)

общее количество респондентов

$$= \frac{17}{400} = 4,25\%$$

В 2022 году в целом в Республике Алтай показатель снизился по сравнению с 2021-м годом, прошлогодний показатель равен 6,5%.

Сферой, в которой коррупционный опыт респондентов наиболее обширен, является получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике, в больнице (3,25%). Коррупционный опыт остальных сферах не превышает 1%. Коррупционный опыт в сфере «бытовой» коррупции представлен в Таблице 16. В связи с использованием в расчете показателя не всех вариантов ответа, итоговая сумма процентных распределений не равна 100%.

Таблица 16. «Коррупционный опыт в сфере «бытовой» коррупции», %

Наименование ситуации (обстоятельства)	Коррупционный опыт в сфере «бытовой» коррупции
Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике, в больнице	3,25
Решение проблем в связи с призывом на военную службу	0,75
Жилплощадь	0,75
ВУЗ	0,5
Работа	0,5
Земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства	0,5
Получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации	0,5
Урегулировать ситуацию с автоинспекцией	0,5
Школа	0,25
Социальные выплаты	0,25
Обращение в суд	0,25
Обращение за помощью и защитой в полицию	0,25
Получить регистрацию по месту жительства, паспорт или заграничный паспорт и др.	0,25
Дошкольные учреждения	0
Пенсии	0
Зарегистрировать сделки с недвижимостью	0
Среднее итога	0,5

Наиболее распространены коррупционные действия при приобретении / оформлении земельного участка для дачи или ведения своего хозяйства при решении проблем в связи с призывом на военную службу, при получении нужной работы, где у респондентов имеется коррупционный опыт.

Не менее распространены коррупционные действия в случаях со школой, жилплощадью, в Вузах, получения услуг по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации, так как респонденты сталкивались с коррупцией с разной частотой. В связи с этим, органам власти необходимо разработать эффективные антикоррупционные мероприятия для подведомственных учреждений, которые предоставляют данные услуги.

2.5 Наиболее подверженные коррупционным проявлениям органы власти Республики Алтай, иные государственные органы и органы местного самоуправления

Респондентам было предложено оценить органы власти, организации на предмет честности и свободы от коррупции по шкале «абсолютно честные – довольно честные – довольно нечестные – абсолютно нечестные».

Оцениваются как честные (сумма оценок «абсолютно честные» и «довольно честные») средние школы / училища / техникумы (59,1%), поликлиники и больницы (54,8%), собесы / службы занятости / другие социальные учреждения (53%). Оцениваются как нечестные (сумма оценок «довольно нечестные» и «абсолютно нечестные») наиболее часто средства массовой информации (42%), коммунальные службы (39,5%), власти Республики Алтай (33%). Оценка респондентами честности органов власти, организаций представлена в Таблице 17.

Таблица 17. «Оценка респондентами честности органов власти, организаций», %

Наименование органа власти, организации	Абсолютно честные	Довольно честные	Довольно нечестные	Абсолютно нечестные	Затрудняюсь ответить	Итого
Власти вашей области, края, республики	10,3	25,5	21,3	11,8	31,1	100
Власти вашего города, района, поселка, села	11,5	29,3	19,3	11,8	28,1	100
Политические партии	9,3	20,3	20,0	10,3	40,1	100
Армия	18,8	22,3	20,3	10,0	28,6	100
Окружные, областные, районные и городские суды	10,5	28,0	15,3	8,8	37,4	100
Правоохранительные органы (полиция, прокуратура и др.)	12,0	30,8	19,0	9,8	28,4	100
Средства массовой информации	10,3	23,3	25,0	17,0	24,4	100
Общественные организации по охране окружающей среды	14,8	27,0	14,5	8,8	34,9	100
Правозащитные организации	11,3	27,3	17,8	8,8	34,8	100
Коммунальные службы (жэки, дэзы, Домоуправления и др.)	8,8	26,5	23,5	16,0	25,2	100
Служба безопасности дорожного движения (гибдд, прежде - гаи)	16,0	30,3	19,3	8,5	25,9	100
Средние школы, училища, техникумы	21,8	37,3	12,8	3,8	24,3	100
ВУЗы	19,0	30,5	13,8	4,3	32,4	100
Поликлиники и больницы	18,8	36,0	20,5	7,8	16,9	100
Собесы, службы занятости, другие социальные учреждения	20,3	32,8	13,5	6,3	27,1	100
Среднее итово	14,2	28,5	18,4	9,6	29,3	100

Население г. Горно-Алтайск оценивает, как самые честные: средние школы / училища / техникумы (58,4%), ВУЗы (51,4%), поликлиники и больницы (50,8%); как нечестные – средства массовой коммуникации (42,2%), коммунальные службы (37,8%) и армия (31,9%).

Население Майминского района оценивает, как самые честные: средние школы / училища / техникумы (52,9%), собесы / службы занятости / другие социальные учреждения (51%) и службы безопасности дорожного движения (49,1%); как самые нечестные – коммунальные службы (51%), – средства массовой коммуникации (50%), власти Республики Алтай и поликлиники, больницы (по 34,6%).

Население Кош-Агачского района оценивает, как самые честные: средние школы / училища / техникумы (77,6%), ВУЗы (73,5%), общественные организации по охране окружающей среды (69,3%); как самые нечестные – власти Республики Алтай и власти района (36,7%), средства массовой информации (24,5%).

Население Улаганского района оценивает, как самые честные: поликлиники и больницы (80%), средние школы / училища / техникумы (56,6%), ВУЗы и армия (по 50%); как нечестные – правоохранительные органы (46,7%), власти Республики Алтай (40%), средства массовой информации, коммунальные службы и службы безопасности дорожного движения (по 36,7%).

Население Чемальского района оценивает, как самые честные: собесы / службы занятости / другие социальные учреждения (59,4%), средние школы / училища / техникумы (56,3%), поликлиники/больницы (53,1%); как нечестные – средства массовой информации (46,9%), общественные организации по охране окружающей среды (43,7%), коммунальные службы и политические партии (по 40,7%).

По результатам оценки организаций и учреждений в разрезе муниципальных районов самыми честными являются средние школы / училища / техникумы (во всех районах), ВУЗы и поликлиники, больницы (в 3 районах из 5 по каждому органу власти). Самыми нечестными – средства массовой информации (во всех районах), коммунальные службы (в 4 районах из 5) и власти Республики Алтай (в 3 районах из 5). Оценка респондентами честности органов власти, организаций представлена в Таблице 18.

Таблица 18. «Оценка респондентами честности органов власти, организаций», вразрезе муниципальных районов, %

Наименование органа власти, организации		Горно-Алтайск	Майминский район	Кош-Агачский район	Улаганский район	Чемальский район	Среднее итого
Власти области, края, республики	Абсолютно честные	10,3	7,7	18,4	10,0	6,3	10,3
	Довольно честные	28,6	22,1	30,6	16,7	18,8	25,5
	Довольно нечестные	21,1	22,1	26,5	20,0	12,5	21,3
	Абсолютно нечестные	9,2	12,5	10,2	20,0	18,8	11,8
	Затрудняюсь ответить	30,8	35,6	14,3	33,3	43,6	31,1
	Итого	100	100	100	100	100	100
Власти города, района, поселка, села	Абсолютно честные	10,8	7,7	12,2	16,7	21,9	11,5
	Довольно честные	30,3	28,8	36,7	23,3	18,8	29,3
	Довольно нечестные	19,5	19,2	30,6	10,0	9,4	19,3
	Абсолютно нечестные	10,8	14,4	6,1	20,0	9,4	11,8
	Затрудняюсь ответить	28,6	29,9	14,4	30,0	40,5	28,1
	Итого	100	100	100	100	100	100
Политически партии	Абсолютно честные	9,7	8,7	10,2	6,7	9,4	9,3
	Довольно честные	20,5	15,4	38,8	13,3	12,5	20,3
	Довольно нечестные	22,2	19,2	14,3	16,7	21,9	20,0
	Абсолютно нечестные	8,6	11,5	8,2	10,0	18,8	10,3
	Затрудняюсь ответить	39,0	45,2	28,5	53,3	37,4	40,1
	Итого	100	100	100	100	100	100
Армия	Абсолютно честные	19,5	15,4	22,4	13,3	25,0	18,8
	Довольно честные	20,5	20,2	30,6	36,7	12,5	22,3
	Довольно нечестные	22,2	19,2	12,2	13,3	31,3	20,3
	Абсолютно нечестные	9,7	14,4	8,2	6,7	3,1	10,0
	Затрудняюсь ответить	28,1	30,8	26,6	30,0	28,1	28,6
	Итого	100	100	100	100	100	100
Окружные, областные, районные и городские суды	Абсолютно честные	10,8	9,6	10,2	3,3	18,8	10,5
	Довольно честные	29,7	21,2	49,0	23,3	12,5	28,0
	Довольно нечестные	15,7	19,2	6,1	13,3	15,6	15,3
	Абсолютно нечестные	10,3	8,7	4,1	10,0	6,3	8,8
	Затрудняюсь ответить	33,5	41,3	30,6	50,1	46,8	37,4
	Итого	100	100	100	100	100	100
Правоохранительные органы	Абсолютно честные	12,4	13,5	14,3	0,0	12,5	12,0
	Довольно честные	30,3	27,9	53,1	13,3	25,0	30,8
	Довольно нечестные	18,4	23,1	6,1	36,7	12,5	19,0
	Абсолютно нечестные	11,9	4,8	6,1	10,0	18,8	9,8
	Затрудняюсь ответить	27,0	30,7	20,4	40,0	31,2	28,4
	Итого	100	100	100	100	100	100
Средства массовой информации	Абсолютно честные	8,6	11,5	10,2	6,7	18,8	10,3
	Довольно честные	23,2	15,4	44,9	23,3	15,6	23,3
	Довольно нечестные	26,5	28,8	16,3	16,7	25,0	25,0
	Абсолютно нечестные	15,7	21,2	8,2	20,0	21,9	17,0
	Затрудняюсь ответить	26,0	23,1	20,4	33,3	18,7	24,4

	Итого	100	100	100	100	100	100
Общественные организации по охране окружающей среды	Абсолютночестные	15,1	11,5	22,4	6,7	18,8	14,8
	Довольночестные	28,6	20,2	46,9	26,7	9,4	27,0
	Довольнонечестные	15,7	19,2	4,1	6,7	15,6	14,5
	Абсолютнонечестные	7,0	7,7	4,1	10,0	28,1	8,8
	Затрудняюсь ответить	33,6	41,4	22,5	49,9	28,1	34,9
	Итого	100	100	100	100	100	100
Правозащитные организации	Абсолютночестные	9,7	17,3	10,2	3,3	9,4	11,3
	Довольночестные	28,1	14,4	53,1	23,3	28,1	27,3
	Довольнонечестные	20,0	20,2	6,1	16,7	15,6	17,8
	Абсолютнонечестные	9,2	11,5	4,1	6,7	6,3	8,8
	Затрудняюсь ответить	33,0	36,6	26,5	50,0	40,6	34,8
	Итого	100	100	100	100	100	100
Коммунальные службы	Абсолютночестные	8,1	6,7	10,2	10,0	15,6	8,8
	Довольночестные	25,4	22,1	40,8	26,7	25,0	26,5
	Довольнонечестные	18,9	33,7	16,3	20,0	31,3	23,5
	Абсолютнонечестные	18,9	17,3	6,1	16,7	9,4	16,0
	Затрудняюсь ответить	28,7	20,2	26,6	26,6	18,7	25,2
	Итого	100	100	100	100	100	100
Службы безопасности дорожного движения	Абсолютночестные	12,4	18,3	24,5	10,0	21,9	16,0
	Довольночестные	31,9	30,8	32,7	20,0	25,0	30,3
	Довольнонечестные	18,4	20,2	14,3	26,7	21,9	19,3
	Абсолютнонечестные	9,2	7,7	4,1	10,0	12,5	8,5
	Затрудняюсь ответить	28,1	23,0	24,4	33,3	18,7	25,9
	Итого	100	100	100	100	100	100
Средние школы, училища, техникумы	Абсолютночестные	18,9	20,2	32,7	13,3	34,4	21,8
	Довольночестные	39,5	32,7	44,9	43,3	21,9	37,3
	Довольнонечестные	14,1	17,3	4,1	10,0	6,3	12,8
	Абсолютнонечестные	3,8	2,9	4,1	0,0	9,4	3,8
	Затрудняюсь ответить	23,7	26,9	14,2	33,4	28,0	24,3
	Итого	100	100	100	100	100	100
Вузы	Абсолютночестные	18,4	16,3	30,6	10,0	21,9	19,0
	Довольночестные	33,0	23,1	42,9	40,0	12,5	30,5
	Довольнонечестные	15,1	17,3	4,1	10,0	12,5	13,8
	Абсолютнонечестные	3,2	5,8	2,0	0,0	12,5	4,3
	Затрудняюсь ответить	30,3	37,5	20,4	40,0	40,6	32,4
	Итого	100	100	100	100	100	100
Поликлиники и больницы	Абсолютночестные	15,7	17,3	28,6	16,7	28,1	18,8
	Довольночестные	35,1	31,7	38,8	63,3	25,0	36,0
	Довольнонечестные	21,6	25,0	14,3	6,7	21,9	20,5
	Абсолютнонечестные	8,6	9,6	4,1	3,3	6,3	7,8
	Затрудняюсь ответить	19,0	16,4	14,2	10,0	18,7	16,9
	Итого	100	100	100	100	100	100
Собеседы, службы занятости, другие социальные	Абсолютночестные	17,8	21,2	20,4	6,7	43,8	20,3
	Довольночестные	32,4	29,8	46,9	40,0	15,6	32,8
	Довольнонечестные	14,6	11,5	12,2	23,3	6,3	13,5

учреждения	Абсолютночестные	5,4	6,7	4,1	6,7	12,5	6,3
	Затрудняюсьответить	29,8	30,8	16,4	23,3	21,8	27,1
	Итого	100	100	100	100	100	100

Для определения конкретных наиболее подверженных коррупции министерств и ведомств региона респондентам было предложено оценить уровень коррумпированности каждого из них по 5-ти балльной шкале, где 1 – очень низкий уровень коррупции, а 5- очень высокий. Подсчет результата производится по средним оценкам.

Наиболее коррупционными признаны Министерство финансов и Министерство экономического развития (2,33 и 2,32 балла соответственно). Также в эту группу попали Министерство образования и науки (2,17 балла), Министерство здравоохранения (2,13 балла) и Министерство труда, социального развития и занятости населения (2,12 балла). Наименьший уровень коррупции признан в инспекции по государственной охране объектов культурного наследия (1,88 балла), комитете по гражданской обороне, чрезвычайным ситуациям и пожарной безопасности (1,93 балла), комитете ветеринарии с Госветинспекцией (1,95 балла), комитете по физической культуре и спорту (1,96 балла), комитете по национальной политике и связям с общественностью Республики Алтай (1,97 балла). Оценка респондентами уровня коррумпированности министерств и ведомств представлена в Таблице 19.

Таблица 19. «Оценка респондентами уровня коррумпированности министерств и ведомств», баллы

Министерства и ведомства Республики Алтай	Средний балл
Министерство финансов Республики Алтай	2,33
Министерство экономического развития Республики Алтай	2,32
Министерство образования и науки Республики Алтай	2,17
Министерство здравоохранения Республики Алтай	2,13
Министерство труда, социального развития и занятости населения Республики Алтай	2,12
Министерство культуры Республики Алтай	2,10
Министерство регионального развития Республики Алтай	2,10
Министерство природных ресурсов, экологии и туризма Республики Алтай	2,09
Министерство сельского хозяйства Республики Алтай	2,07
Министерство цифрового развития Республики Алтай	2,07
Комитет по охране, использованию и воспроизводству объектов животного мира Республики Алтай	2,01
Комитет по делам записи актов гражданского состояния и архивов Республики Алтай	2,00
Комитет по тарифам Республики Алтай	2,00
Комитет по обеспечению деятельности мировых судей Республики Алтай	1,98
Комитет по национальной политике и связям с общественностью Республики Алтай	1,97
Комитет по физической культуре и спорту Республики Алтай	1,96
Комитет ветеринарии с Госветинспекцией Республики Алтай	1,95
Комитет по гражданской обороне, чрезвычайным ситуациям и пожарной безопасности Республики Алтай (ГО ЧС)	1,93
Инспекция по государственной охране объектов культурного наследия Республики Алтай	1,88

Таким образом, оценка самых честных организаций / учреждений по районам соответствует

преимущественно общевыборочным оценкам. Кроме того, в г. Горно-Алтайск и Кош-Агачский и Улаганский районы, в которых помимо остальных учреждений и организаций как самые честные оцениваются ВУЗы. Также выделился Кош-Агачский район, в котором честными признаны также общественные организации по охране окружающей среды, Майминский район, где честными считаются службы безопасности дорожного движения, Улаганский район - армия.

Оценка самых не честных организаций / учреждений по районам соответствует полностью общевыборочным оценкам. Отдельно стоит упомянуть, что наиболее нечестными считаются власти Республики Алтай, что указывает на необходимость профилактики коррупции в руководстве региона.

Отдельно стоит отметить, что при оценке министерств и ведомств на уровень коррумпированности респонденты оценили их на низкие баллы – максимальный балл 2,33 из 5 возможных (5 означает очень высокий уровень коррупции). Данный факт свидетельствует о в целом не высокой распространенности коррупции в региональных органах власти.

2.6 Оценка степени информированности граждан о принимаемых мерах и оценка работы органов власти Республики Алтай и органов местного самоуправления по профилактике коррупции

Анализируя ответы респондентов на вопрос «Вам известно или неизвестно о мерах, которые власти принимают для противодействия коррупции?» мы выяснили, что треть опрошенных (31,8%) что-то слышали, но ничего определенного припомнить не могут, практически столько же (29,5%) ничего не знают о мерах, которые власти принимают для противодействия коррупции, известно об этих мерах (сумма оценок «известно, постоянно слежу за этим» и «известно, но специально не слежу за этим») 33,8% опрошенных. Графические данные представлены на рисунке 19.

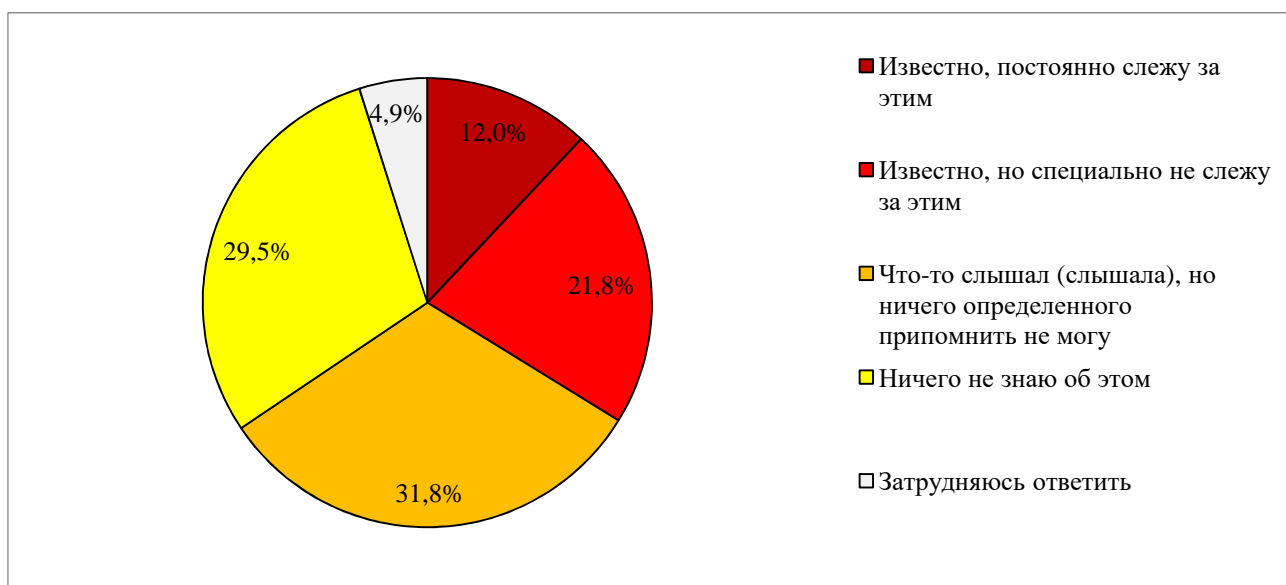


Рисунок 19. «Известно или неизвестно о мерах, которые принимают для противодействия коррупции», %

Больше всего известно (сумма оценок «известно, постоянно слежу за этим» и «известно, но специально не слежу за этим») о мерах по противодействию коррупции населению Майминского (37,5%), Кош-Агачского (36,7%) районов и г. Горно-Алтайск (33,5%). Ничего не знают или знают мало о мерах по противодействию коррупции, предпринимаемых органами власти Республики Алтай, больше всего респондентов в Чемальском (71,9%), Улаганском (66,6%) районах и г. Горно-Алтайск (62,1%). Известно или не известно респондентам о мерах, которые принимаются для противодействия коррупции, показано в разрезе муниципальных районов в Таблице 20.

Таблица 20. «Известно или неизвестно о мерах, которые принимают для противодействия коррупции», в разрезе муниципальных районов, %

	Горно-Алтайск	Майминский район	Кош-Агачский район	Улаганский район	Чемальский район	Среднее итого
Известно, постоянно слежу за этим	9,2	17,3	14,3	10,0	9,4	12,0
Известно, но специально не слежу за этим	24,3	20,2	22,4	20,0	12,5	21,8
Что-то слышал/а	36,2	26,0	24,5	23,3	43,8	31,8
Ничего не знаю об этом	25,9	30,8	32,7	43,3	28,1	29,5
Затрудняюсь ответить	4,4	5,7	6,1	3,4	6,2	4,9
Итого	100	100	100	100	100	100

По мнению половины опрошенных – 52,7%, власти делают недостаточно (сумма оценок «делают мало» и «ничего не делают») для противодействия коррупции. Делают достаточно (сумма оценок «делают много» и «делают все возможное») по мнению 30,3% респондентов. Графические данные представлены на Рисунке 20.

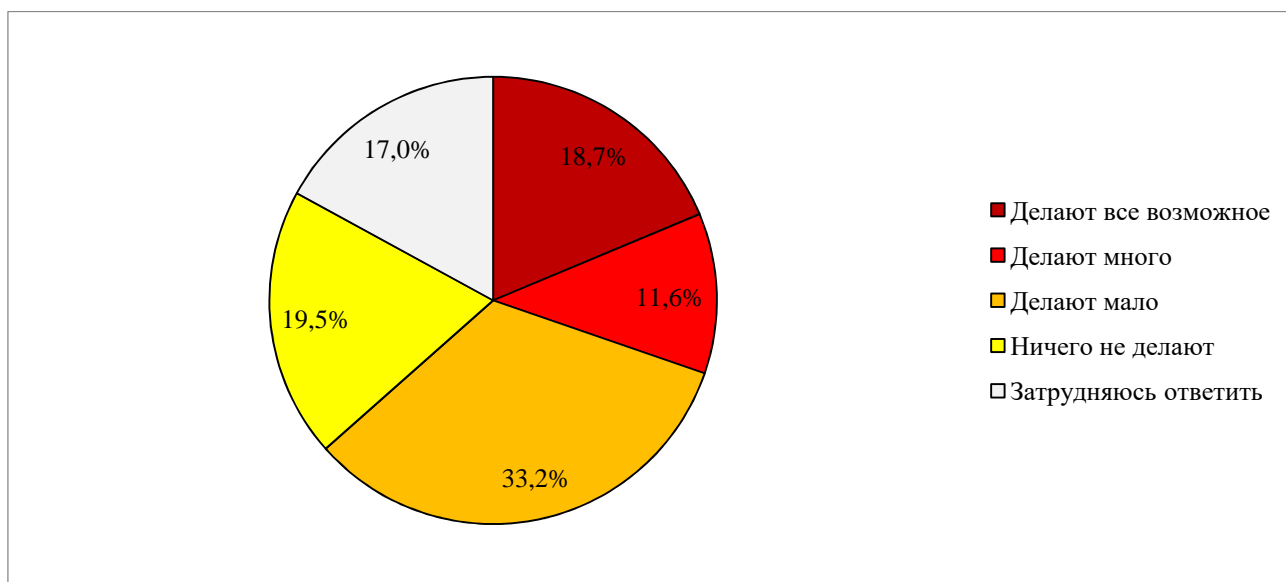


Рисунок 20. «Оценка респондентами того, делают или не делают власти для противодействия коррупции все возможное», %

Меньше всего, по мнению опрошенных, власти делают для противодействия коррупции в Улаганском (58,6%), Майминском (54,1%) и Чемальском (53,4%) районах. Оценка респондентами того, делают или не делают власти для противодействия коррупции все возможное в разрезе муниципальных районов показана в Таблице 21.

Таблица 21. «Оценка респондентами того, делают или не делают власти для противодействия коррупции все возможное», в разрезе муниципальных районов, %

	Горно-Алтайск	Майминский район	Кош-Агачский район	Улаганский район	Чемальский район	Среднее итого
Делают все возможное	14,1	23,5	28,3	13,8	20,0	18,7

Делают много	15,3	6,1	17,4	3,4	6,7	11,6
Делают мало	35,0	30,6	34,8	34,5	26,7	33,2
Ничего не делают	18,1	23,5	8,7	24,1	26,7	19,5
Затрудняюсь ответить	17,5	16,3	10,8	24,2	19,9	17,0
Итого	100	100	100	100	100	100

Далее рассчитывается, насколько респонденты удовлетворены качеством информации по вопросам противодействия коррупции в Республике Алтай, размещаемой в региональных средствах массовой информации и информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Преимущественно респонденты довольны (сумма оценок «полностью удовлетворены» и «скорее удовлетворены») – 41,3%, не довольны (сумма оценок «совершенно не удовлетворены» и «скорее не удовлетворены») качеством информации по вопросам противодействия коррупции в республике несколько меньше – 35,3% соответственно. Однако почти четверть респондентов (23,4%) респондентов затруднились с выбором ответа, что может быть фактором недостаточной информированности о противодействии коррупции. Графические данные представлены на Рисунке 21.

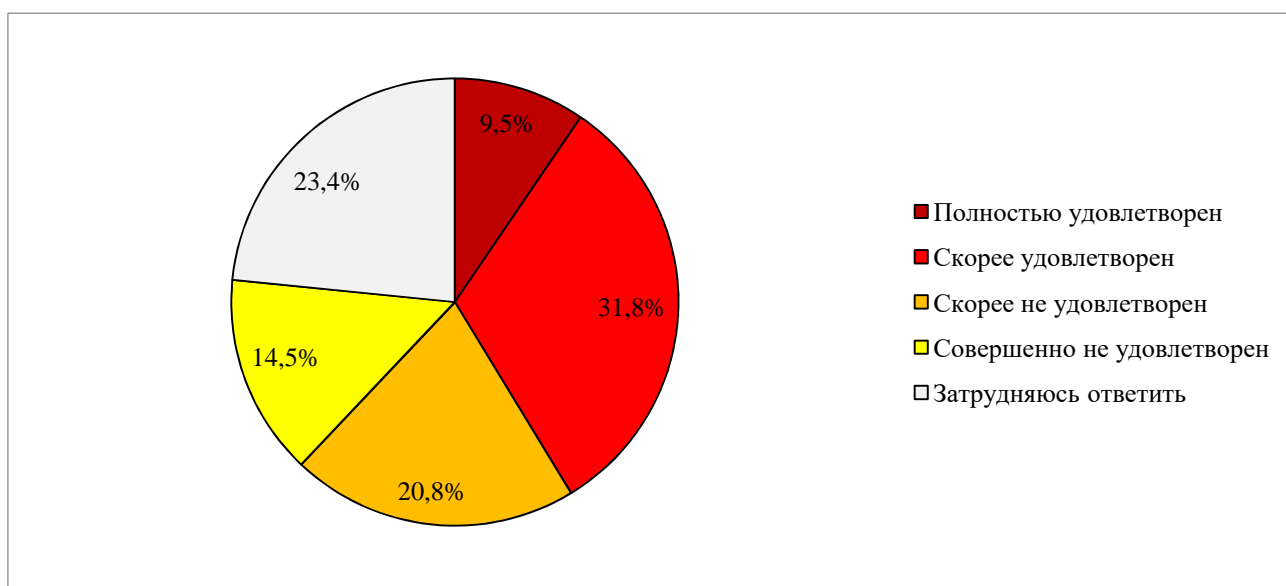


Рисунок 21. «Удовлетворенность/неудовлетворенность качеством информации по вопросам противодействия коррупции в Республике Алтай, размещаемой в региональных средствах массовой информации, информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»»

В большей степени удовлетворены качеством информации по вопросам противодействия коррупции в Республике Алтай, размещаемой в региональных средствах массовой информации, информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а также применением методов и средств наглядной агитации население Чемальского (62,5%), Майминского (45,2%) и Улаганского (43,3%) районов. Не удовлетворены жители Улаганского района (43,4%), г. Горно-Алтайск (37,3%) и Кош-Агачского района (34,7%). Примечательно, что Улаганский район попал в группу, где и

удовлетворены информацией о противодействии коррупции, и не удовлетворены одновременно, что говорит о несформированности мнения на этот счет. Удовлетворенность/неудовлетворенность качеством информации по вопросам противодействия коррупции в Республике Алтай, размещаемой в региональных средствах массовой информации, информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» представлена в Таблице 22.

Таблица 22. «Удовлетворенность/неудовлетворенность качеством информации по вопросам противодействия коррупции в Республике Алтай, размещаемой в региональных средствах массовой информации, информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»

	Горно-Алтайск	Майминский район	Кош-Агачский район	Улаганский район	Чемальский район	Среднее итово
Полностью удовлетворен	4,3	14,4	10,2	10,0	21,9	9,5
Скорее удовлетворен	30,8	30,8	30,6	33,3	40,6	31,8
Скорее не удовлетворен	21,6	16,3	26,5	26,7	15,6	20,8
Совершенно не удовлетворен	15,7	15,4	8,2	16,7	12,5	14,5
Затрудняюсь ответить	27,6	23,1	24,5	13,3	9,4	23,5
Итого	100	100	100	100	100	100

Исходя из оценок респондентов, можем установить, что средний уровень информированности населения о предпринимаемых антикоррупционных мерах говорит о необходимости разнообразить способы передачи информации от властей к населению, а также увеличить частоту освещения данной тематики в региональных средствах массовой информации и информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Особенно острую необходимость в этом испытывают Улаганский район и г. Горно-Алтайск, где респонденты меньше всего информированы о противодействии коррупции, а также не удовлетворены качеством информации по вопросам противодействия коррупции в Республике Алтай, размещаемой в региональных СМИ и сети «Интернет».

Наиболее широко разворачивается информационная кампания против коррупции в Майминском районе, так как там высока известность о мерах по противодействию коррупции и удовлетворенность качеством информации на эту тему.

В целом меры, принимаемые в Республике Алтай, направленные на противодействие коррупции нельзя назвать полностью эффективными, в связи с тем, что половина респондентов считает такие меры недостаточными, а треть опрошенных ничего не знают об антикоррупционных действиях, проводимых органами власти республики.

2.7 Основные факторы, влияющие на эффективность работы по противодействию коррупции в Республике Алтай, включая их оценку

В совокупности 51,3% респондентов оценили положительно (сумма оценок «положительно» и «скорее отрицательно») эффективность работы местных властей (всех уровней) по противодействию коррупции в их районе / городе; отрицательно (сумма оценок «скорее отрицательно» и «отрицательно») – 35,8% опрошенных. Графические данные представлены на Рисунке 22.

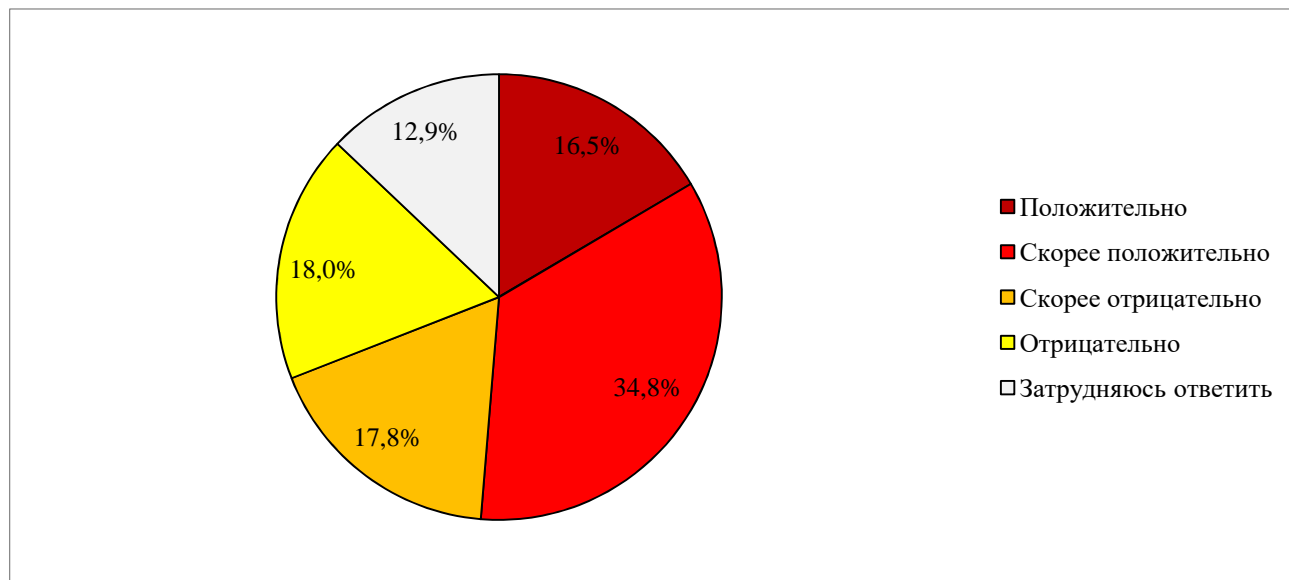


Рисунок 22. «Оценка респондентами эффективности работы органов власти Республики Алтай (всех уровней) по противодействию коррупции», %

Положительнее всего оценивают эффективность работы местных властей по противодействию коррупции респонденты в Кош-Агачском (59,2%), Чемальском (53,1%) районах и г. Горно-Алтайск (52,4%). Наиболее отрицательно оценивают – в Улаганском районе (46,7%), г. Оценка респондентами эффективности работы местных властей (всех уровней) по противодействию коррупции в разрезе муниципальных районов показана в Таблице 23.

Таблица 23. «Оценка респондентами эффективности работы местных властей (всех уровней) по противодействию коррупции, в разрезе муниципальных районов», %

	Горно-Алтайск	Майминский район	Кош-Агачский район	Улаганский район	Чемальский район	Среднее итоговое
Положительно	16,8	13,5	22,4	6,7	25,0	16,9
Скорее положительно	35,7	34,6	36,7	33,3	28,1	33,7
Скорее отрицательно	19,5	17,3	14,3	20,0	12,5	16,7
Отрицательно	16,8	18,3	18,4	26,7	15,6	19,1
Затрудняюсь ответить	11,4	16,3	8,2	13,3	18,8	13,6
Итого	100	100	100	100	100	100

Доля граждан, удовлетворенных (сумма оценок «полностью удовлетворен» и «скорее удовлетворен») деятельностью Правительства Республики Алтай, органов государственной власти Республики Алтай по противодействию коррупции, в общем числе опрошенных граждан, проживающих на территории Республики Алтай, составляет чуть больше трети респондентов(38%). Не удовлетворены (сумма оценок «скорее не удовлетворен» и «полностью не удовлетворен») – 37,8%, но еще четверть респондентов (24,2%) затруднились ответить. Графические данные отображены на Рисунке 23.

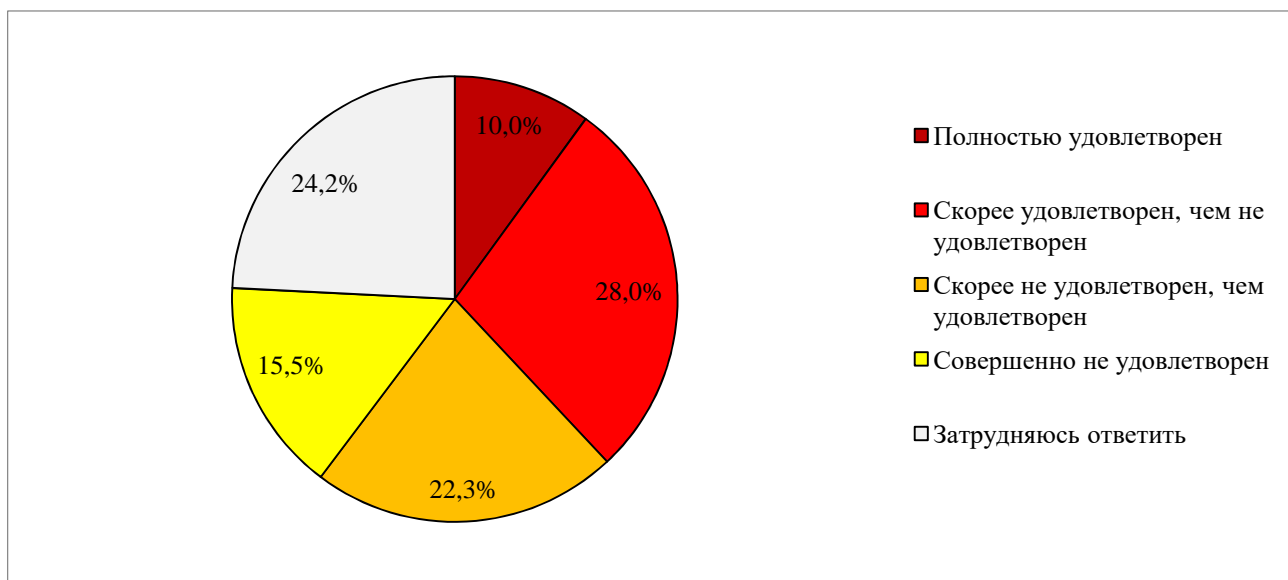


Рисунок 23. «Удовлетворенность/неудовлетворенность деятельностью Правительства Республики Алтай и органов государственной власти Республики Алтай по противодействию коррупции»

Наиболее удовлетворены действиями республиканских властей по противодействию коррупции жители Майминского (41,3%), Кош-Агачского (38,8%) районов и г. Горно-Алтайск (37,8%). Не удовлетворены антикоррупционными мерами в Чемальском (40,6%) и Майминском (40,4%) районах. Четкого мнения относительно удовлетворенности антикоррупционными действиями властей региона в Майминском районе не выявлено, так он попал и в группу удовлетворенных, так и не удовлетворенных. Удовлетворенность/неудовлетворенность деятельностью Правительства Республики Алтай и органов государственной власти Республики Алтай по противодействию коррупции в разрезе муниципальных районов показана в Таблице 24.

Таблица 24. «Удовлетворенность/неудовлетворенность деятельностью Правительства Республики Алтай и органов государственной власти Республики Алтай по противодействию коррупции, в разрезе муниципальных районов», %

	Горно-Алтайск	Майминский район	Кош-Агачский район	Улаганский район	Чемальский район	Среднее итого
Полностью удовлетворен	8,6	12,5	12,2	6,7	9,4	9,9
Скорее удовлетворен, чем не удовлетворен	29,2	28,8	26,5	20,0	28,1	26,5

Скорее не удовлетворен, чем удовлетворен	22,2	21,2	24,5	16,7	28,1	22,5
Совершенно не удовлетворен	13,5	19,2	14,3	20,0	12,5	15,9
Затрудняюсь ответить	26,5	18,3	22,4	36,7	21,9	25,1
Итого	100	100	100	100	100	100

Пятая часть опрошенных (21%) считают, что руководство региона хочет бороться с коррупцией, но не может. Почти столько же (20,5%) солидарны с мнением, что руководство может бороться с коррупцией, но не хочет, а 20% считают, что руководство Республики Алтай хочет и может эффективно бороться с коррупцией. Еще 13,8% считают, что руководство региона не может и не хочет бороться с коррупцией. Графические данные представлены на Рисунке24.

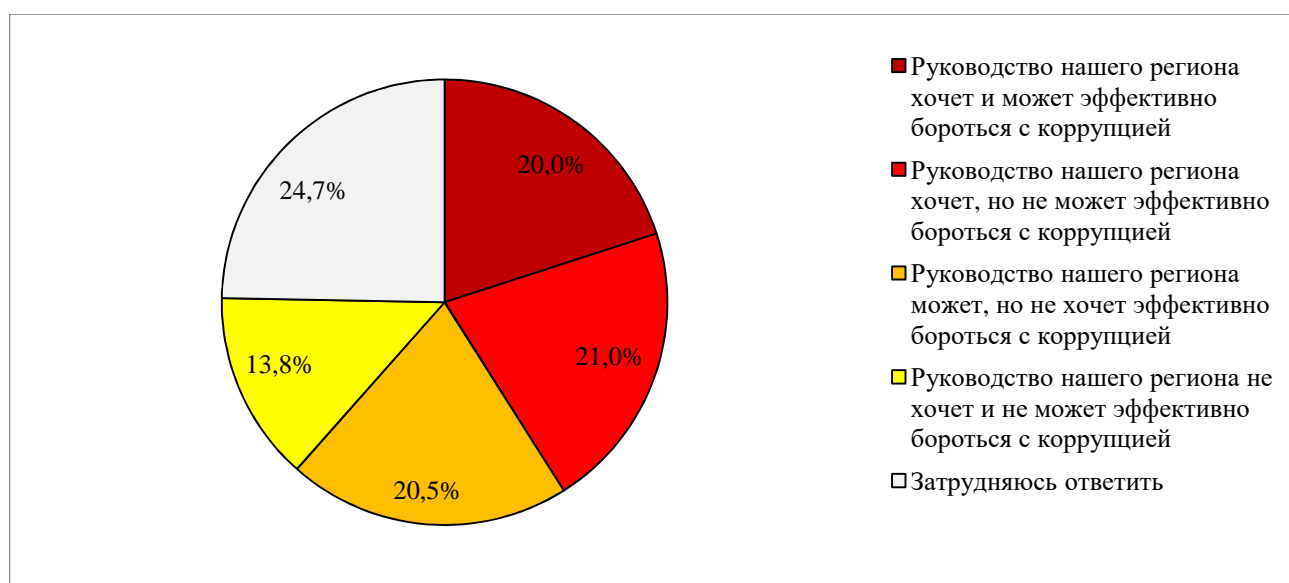


Рисунок 24. «Оценка респондентами борьбы с коррупцией руководством Республики Алтай», %

Если рассматривать данный вопрос в разрезе муниципалитетов, то желание властей региона бороться с коррупцией (сумма вариантов ответов «руководство нашего региона хочет и может эффективно бороться с коррупцией» и «руководство нашего региона хочет, но не может эффективно бороться с коррупцией») чаще всего отмечают жители Улаганского (43,3%) и Кош-Агачского (42,9%) районов. Нежелание властей региона бороться с коррупцией (сумма вариантов ответов «руководство нашего региона может, но не хочет эффективно бороться с коррупцией» и «руководство нашего региона не хочет и не может эффективно бороться с коррупцией») чаще всего отмечают в Чемальском (46,9%) и Майминском (36,5%) районах. Оценка респондентами борьбы с коррупцией руководством Республики Алтай в разрезе муниципальных районов показана в Таблице25.

Таблица 25. «Оценка респондентами борьбы с коррупцией руководством Республики Алтай», вразрезе муниципальных районов, %

	Горно-Алтайск	Майминский район	Кош-Агачский район	Улаганский район	Чемальский район	Среднее итого
Руководство нашего региона хочет и может эффективно бороться с коррупцией	21,6	13,5	26,5	20,0	21,9	20,7
Руководство нашего региона хочет, но не может эффективно бороться с коррупцией	20,0	25,0	16,3	23,3	18,8	20,7
Руководство нашего региона может, но не хочет эффективно бороться с коррупцией	19,5	24,0	12,2	13,3	34,4	20,7
Руководство нашего региона не хочет и не может эффективно бороться с коррупцией	14,6	12,5	12,2	16,7	12,5	13,7
Затрудняюсь ответить	24,3	25,0	32,7	26,7	12,5	24,2
Итого	100	100	100	100	100	100

Большинство респондентов (42%) негативно относятся ко всем участникам коррупционных действий: и к тем, кто дает взятки, и к тем, кто берет взятки. Однако пятая часть (22,5%) не выразили осуждения ни тем, кто дает взятки, ни тем, кто их получает, как потенциальные участники коррупционных действий. Доля респондентов, которые отметили, что не осуждают тех, кто дают взятки, но осуждают тех, кто их берет в общем массиве составила 14,8%. Осуждают лишь тех, кто берет взятки 16,3% респондентов, но не осуждают тех, кто берет всего 4,5%. Графические данные представлены на Рисунке 25.

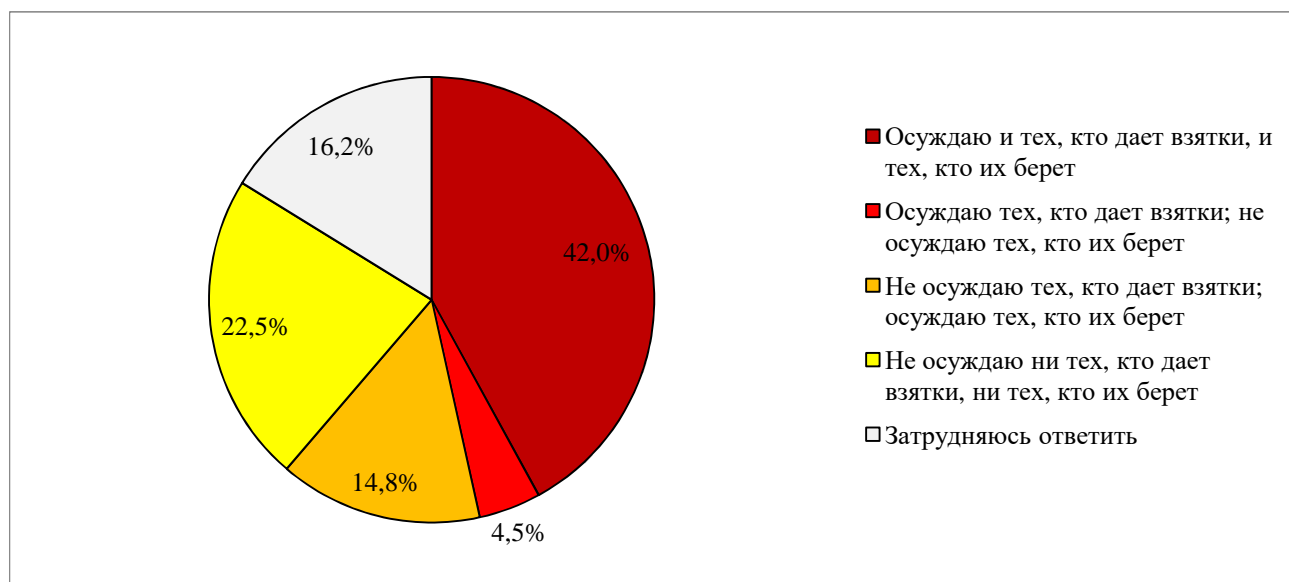


Рисунок 25. «Отношение респондентов к участникам коррупционных действий», %

Негативное отношение ко всем участникам коррупционных ситуаций чаще всего выражают респонденты в г. Горно-Алтайск (44,9%) и Майминском (44,2%) районе. Среди тех, у кого отсутствует осуждение ко всем участникам коррупционных ситуаций, с наибольшим

значением по данному показателю у населения Чемальского (43,8%) района. Отношение респондентов к участникам коррупционных действий в разрезе муниципальных районов показано в Таблице 26.

Таблица 26. «Отношение респондентов к участникам коррупционных действий», в разрезе муниципальных районов, %

	Горно-Алтайск	Майминский район	Кош-Агачский район	Улаганский район	Чемальский район	Среднее итого
Осуждаю и тех, кто дает взятки, и тех, кто их берет	44,9	44,2	38,8	36,7	28,1	38,5
Осуждаю тех, кто дает взятки; не осуждаю тех, кто их берет	5,4	5,8	4,1	0,0	0,0	3,1
Не осуждаю тех, кто дает взятки; осуждаю тех, кто их берет	16,2	9,6	12,2	23,3	18,8	16,0
Не осуждаю ни тех, кто дает взятки, ни тех, кто их берет	17,8	26,9	22,4	13,3	43,8	24,9
Затрудняюсь ответить	15,7	13,5	22,4	26,7	9,4	17,5
Итого	100	100	100	100	100	100

По результатам оценки респондентов эффективность работы в направлении противодействия коррупции республиканских властей можно положительно охарактеризовать, так как число давших положительную оценку несколько превышает долю давших отрицательную.

Тем не менее, можно выделить группу муниципалитетов, в которых положительно оценены факторы, влияющие на эффективность работы по противодействию коррупции в Республике Алтай. В первую очередь, это г. Горно-Алтайск и Кош-Агачский район, в которых респонденты положительно оценивают и удовлетворены антикоррупционными действиями всех уровней власти Республики Алтай. Кроме того, в этих же районах население уверено, что руководство и может, и хочет бороться с коррупцией.

Муниципалитетом, в которых отрицательно оценены факторы, влияющие на эффективность работы по противодействию коррупции в Республике Алтай, и в котором преобладает мнение, что руководство региона и не может, и не хочет бороться с коррупцией, является Улаганский район. Примечателен тот факт, что именно в этом районе население чаще всего лояльно относится и к тем, кто дает взятки, и к тем, кто их берет.

Четко прослеживается взаимосвязь общественного мнения по поводу возможностей и желания руководства региона бороться с коррупцией и удовлетворенностью антикоррупционными действиями. Так, в Чемальском и Майминском районах респонденты не удовлетворены антикоррупционными действиями и убеждены, что власти могут, но не хотят бороться с коррупцией.

Глава 3. Оценка уровня «деловой» коррупции в Республике Алтай

3.1. Общие сведения о структуре выборки

Выборочная совокупность учитывала особенности распределения организаций на территории субъекта по следующим критериям: отрасли деятельности, форма собственности, а также размер организации. Объем выборки и способ обработки первичного материала обеспечивают стандартную погрешность измерения, не превышающую 5%.

Согласно отраслям деятельности, наибольшую долю составляют представители торговли оптовой и розничной, ремонта автотранспортных средств и мотоциклов (43%), сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство (19%), а также предоставления прочих услуг (18%). Графические данные представлены в Таблице 27.

Таблица 27 – «Распределение респондентов по отраслям деятельности», %

Отрасль деятельности	%
Торговля оптовая и розничная, ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	43,0
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	19,0
Предоставление прочих видов услуг	18,0
Образование	9,0
Обрабатывающие производства	4,0
Строительство	4,0
Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания	2,0
Транспортировка и хранение	1,0
Итого	100

В представленных отраслях деятельности преобладающей формой собственности является частная (77%) и муниципальные организации (13%). На государственную и прочие формы собственности приходится по 6% и 4% соответственно. Графические данные представлены на Рисунке 26.

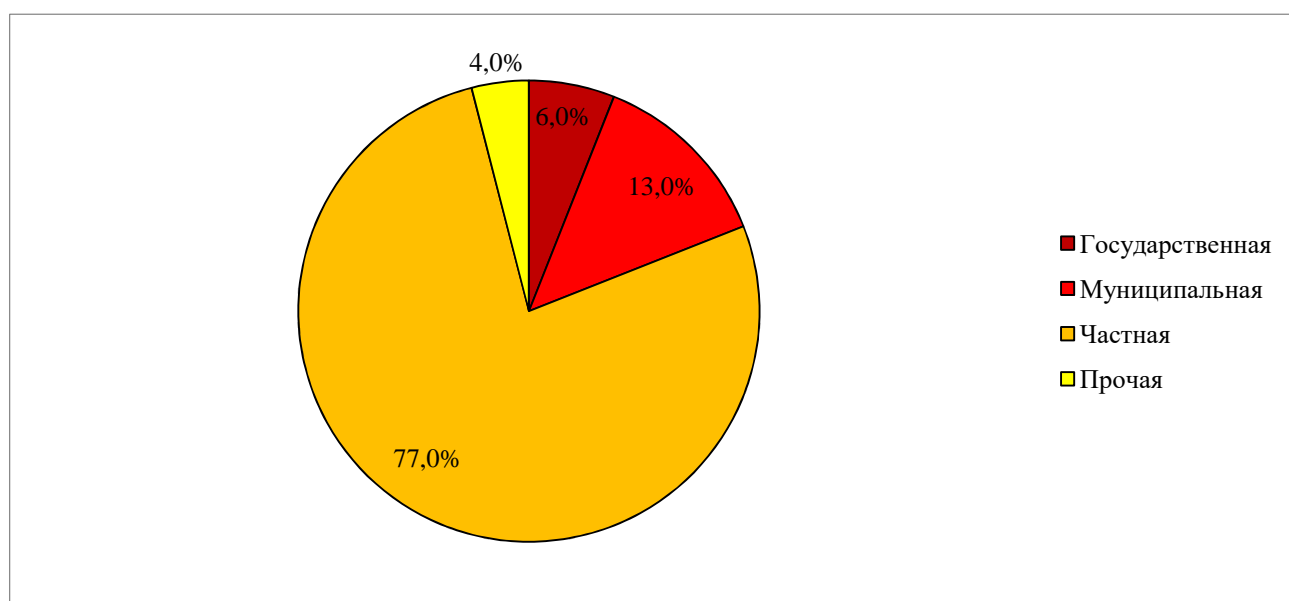


Рисунок 26 – «Распределение организаций по формам собственности», %

Более половины респондентов работает в небольших организациях (менее 15 человек) –

78%, еще часть (19%) работают в малых организациях (от 16 до 100 человек). Графические данные представлены на Рисунке 27.

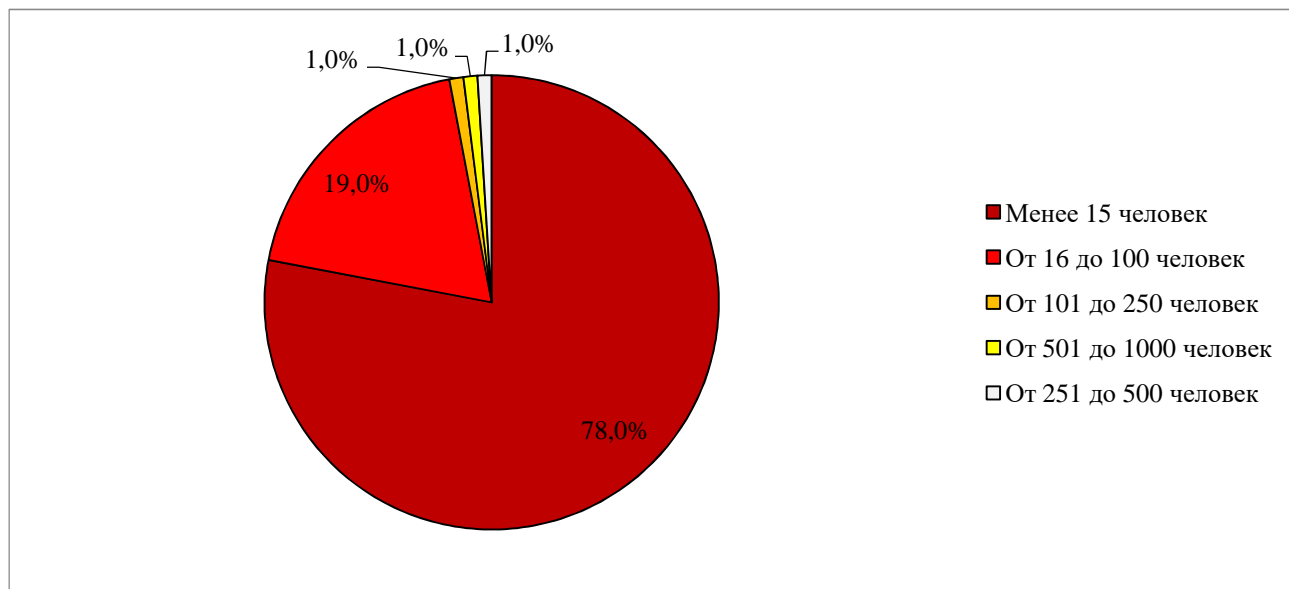


Рисунок 27 – «Распределение организаций по размеру», %

Большая часть (46%) организаций функционирует более 10 лет, еще почти четверть (23%) – от 5 до 10 лет. От 3 до 5 лет существует 25% организаций, работники которых приняли участие в исследовании. Организации, существующие от 1 до 3 лет – 4%. Графические данные представлены на Рисунке 28.

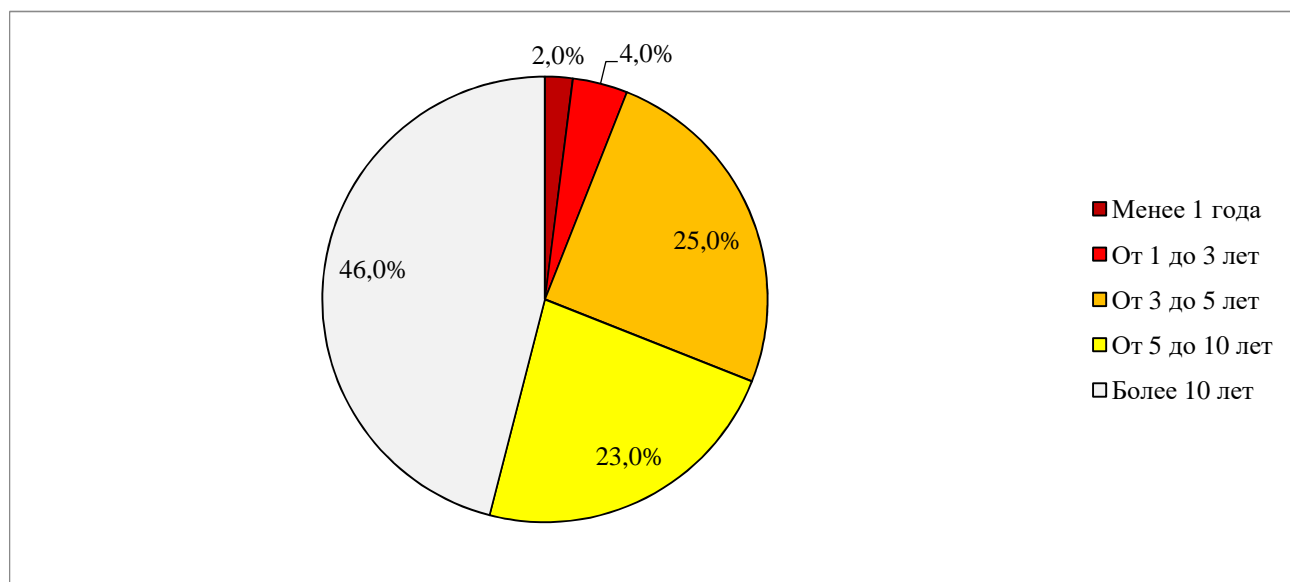


Рисунок 28 – «Распределение организаций по длительности существования», %

Большая часть (94%) организаций имеет выручку менее 120 млн. рублей в год, всего 4% и 2% организаций имеют выручку от 121 млн. рублей до 800 млн. рублей и от 800 млн. рублей до 2 млрд. рублей соответственно. Графические данные представлены на Рисунке 29.

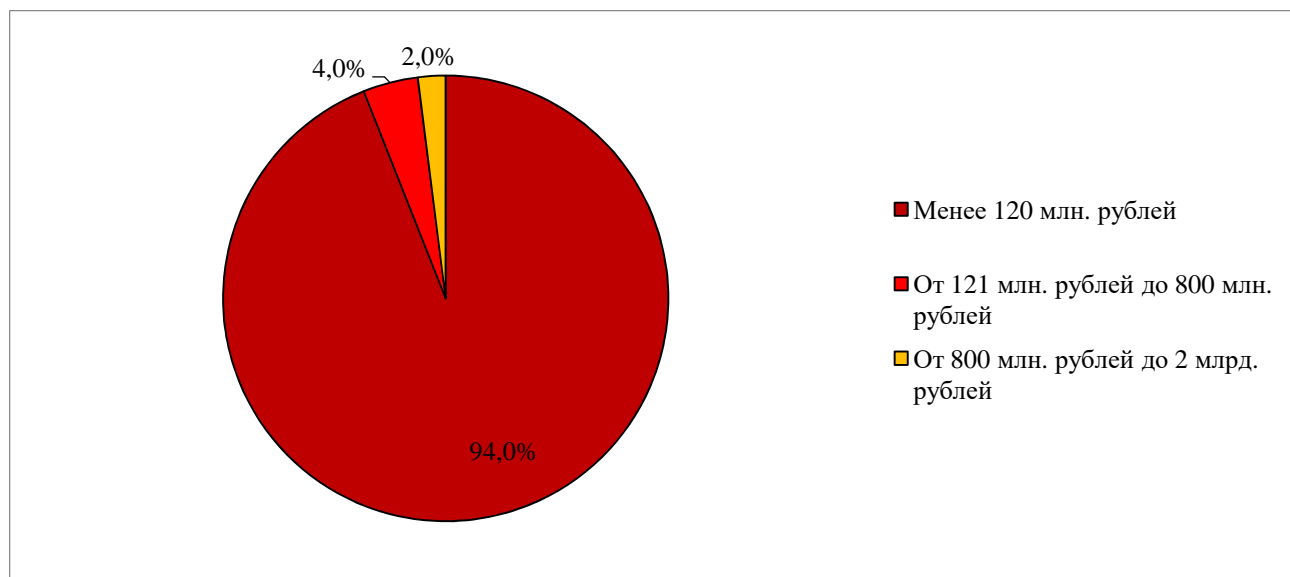


Рисунок 29 – «Распределение организаций по размеру выручки», %

Более трети (36%) респондентов имеют опыт управленческой деятельности более 10 лет, еще четверть (25%) участников имеет опыт от 3 до 5 лет. От 5 до 10 лет и от 1 до 3 лет управленческого опыта имеют по 23% и 12% соответственно. Графические данные представлены на Рисунке 30.

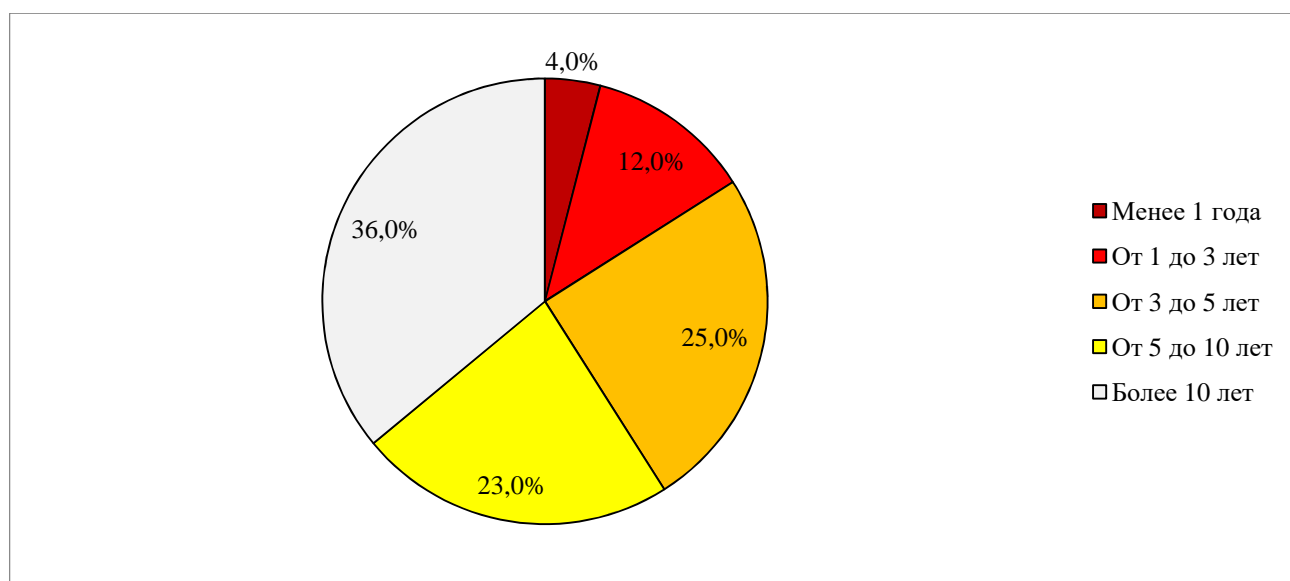


Рисунок 30 – «Распределение респондентов по управленческому опыту», %

В исследовании приняли участие представители, занимающие разные должности в организациях. Треть (37%) участников являются собственниками предприятий, пятая часть (20%) – руководители высшего звена. Ведущие специалисты и главы организаций по 22% и 13% соответственно. Графические данные представлены на Рисунке 31.

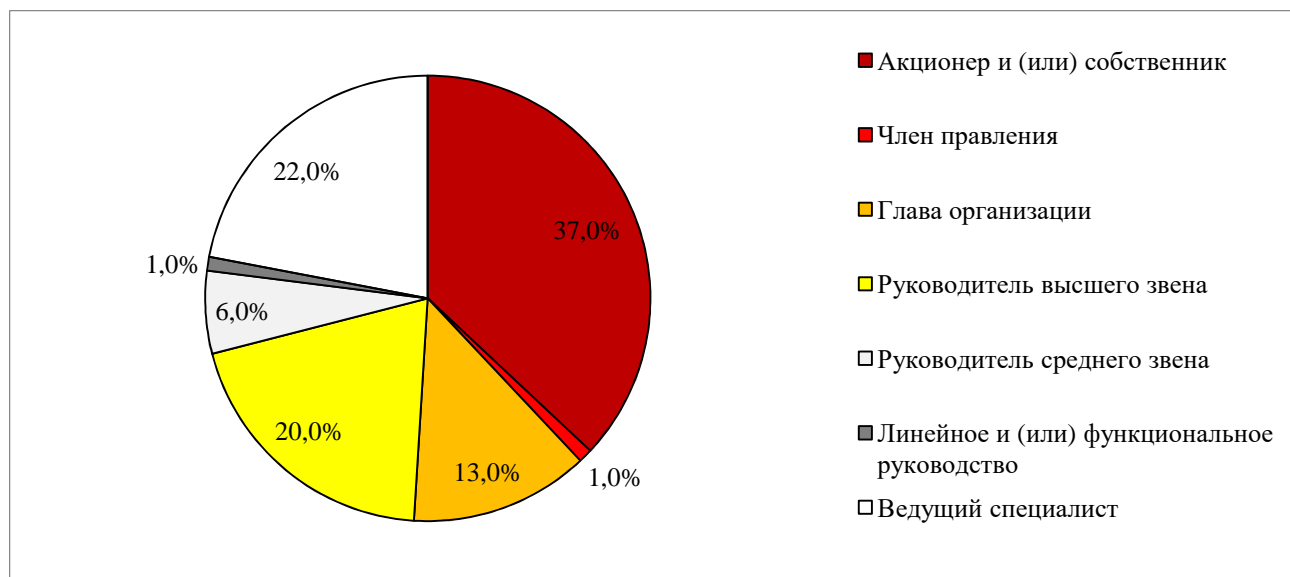


Рисунок 31 – «Распределение респондентов по уровню менеджмента», %

3.2. Объяснение причин и оценки масштабов коррупции

В качестве участников опроса выступили индивидуальные предприниматели и руководители малых (в том числе микро) предприятий Республики Алтай.

Отношение почти половины предпринимателей (43%) к проявлениям коррупции можно охарактеризовать, как «скорее негативное» (сумма позиций коррупция «скорее мешает» и коррупция «чаще мешает, чем помогает»). Несмотря на то, что коррупция рассматривается как негативное социальное явление, 10% предпринимателей отметили «положительное» влияние коррупции на деятельность организаций (сумма позиций коррупция «скорее помогает» и коррупция «чаще помогает, чем мешает»). При этом почти половина респондентов (46%) затруднились дать оценку влиянию коррупции на деятельность организации. Графические данные представлены на Рисунке 32.

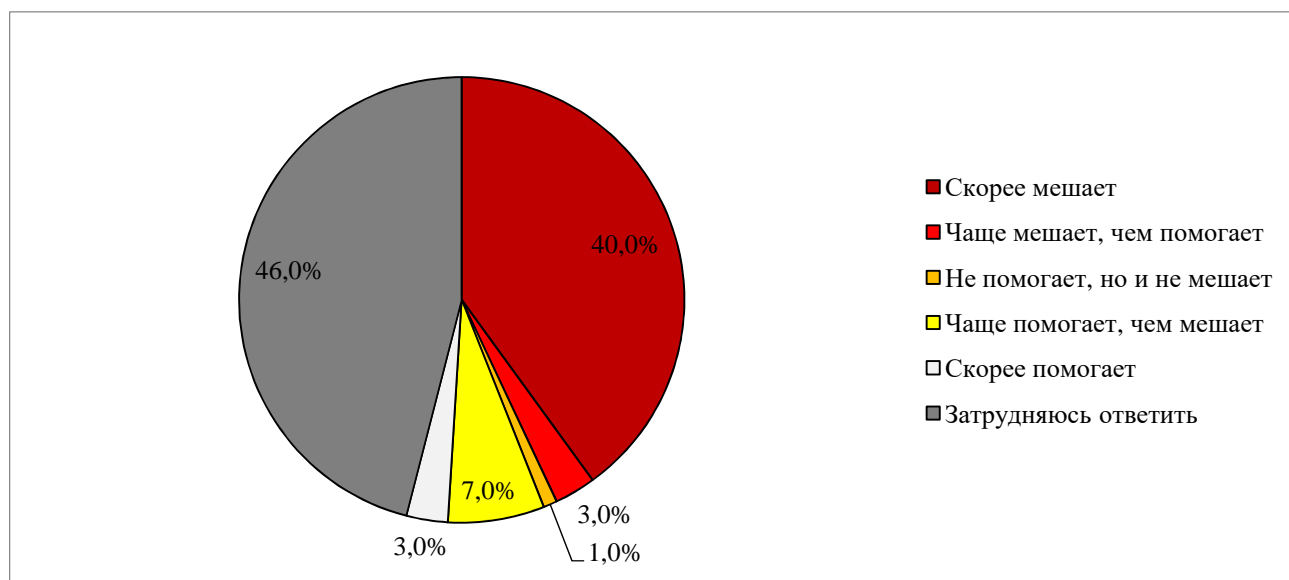


Рисунок 32 – «Отношение предпринимателей к коррупции», %

Для оценки уровня коррупции в регионе, предпринимателям было предложено ответить на несколько вопросов. Сначала предлагалось оценить уровень коррупции на федеральном, региональном и местном уровнях. Мнение предпринимателей относительно того, на каком уровне коррупция развита в наибольшей степени сосредоточилось вокруг федерального уровня (34%), еще 8% считают, что наиболее высокая коррупция на местном уровне, на региональном – 3%. Большая часть респондентов (55%) затруднились дать оценку. Графические данные представлены на Рисунке 33.

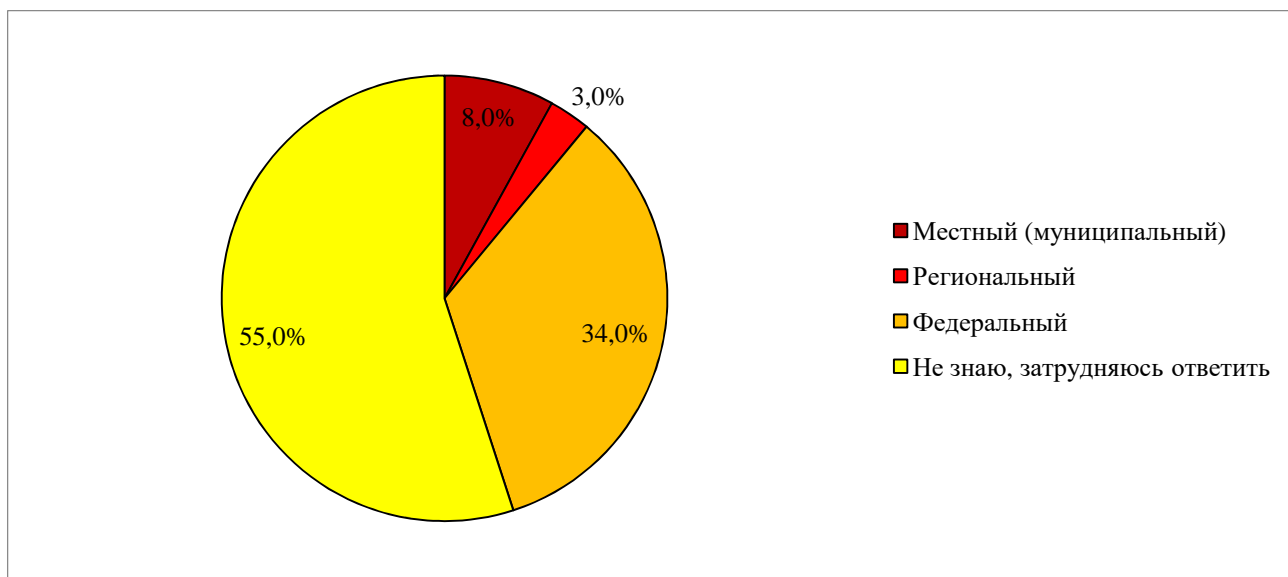


Рисунок 33 – «Мнение предпринимателей относительно коррумпированности федерального, регионального и местного уровня», %

Предпринимателям также было предложено оценить изменение уровня коррупции на каждом уровне за последний год. Оценка динамики уровня коррупции за последний год в целом по стране, на уровне региона и на местном уровне показала, что подавляющее большинство предпринимателей (74%-77%) характеризуют ситуацию, как отсутствие изменений уровня коррупции на каждом уровне. В рамках данного вопроса был рассчитан показатель **«мнение представителей бизнеса об интенсивности в сфере «деловой» коррупции»**. Итак, **81%** опрошенных считают, что коррупция в регионе не ослабляется. Показатель незначительно ниже прошлогоднего (85,2%). Графические данные представлены на Рисунке 34.

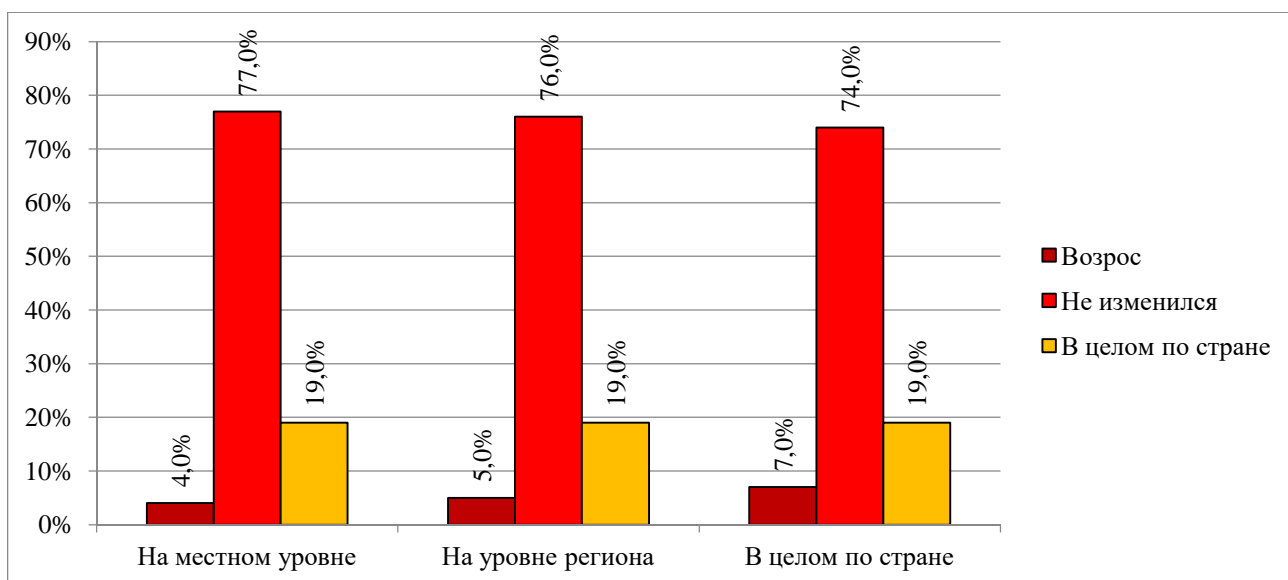


Рисунок 34 – «Оценка предпринимателями динамики уровня коррупции за год в разрезе федерального, регионального и местного уровней», %

Что касается оценки динамики уровня коррупции в отдельно взятом государственном органе, то здесь сохраняется большой процент предпринимателей, которые затруднились с

ответом (28,6% - 75,8%). Выражено сохранение тенденции, характеризующееся отсутствием изменения уровня коррупции в каждом государственном органе, но только с меньшей долей – на уровне 7,7% -40%, чем при оценке уровня по территориальному признаку. Несмотря на это, есть государственные органы, где коррупции стало меньше: органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.), ФАС России, судебные органы, полиция, органы внутренних дел, Роспотребнадзор.

Оценивая изменения уровня коррупции в сторону увеличения можно выделить органы по охране природных ресурсов и окружающей среды (15,4%), органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности, органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков (по 9,1%). В остальных органах власти динамика роста менее 5%. Графические данные представлены в Таблице 28.

Таблица 28 – «Оценка предпринимателями динамики уровня коррупции в разрезе органов власти», %

Наименование органа власти, организации	Коррупции стало больше	Ситуация не изменилась	Коррупции стало меньше	Не знаю	Итого
Судебные органы	0,0	19,0	33,3	47,7	100
Полиция, органы внутренних дел	3,8	11,5	30,8	53,9	100
Прокуратура	4,3	8,7	21,7	65,3	100
Налоговые органы	0,0	10,6	13,6	75,8	100
Ростехнадзор	0,0	13,3	20,0	66,7	100
ФАС России	0,0	0,0	33,3	66,7	100
Органы противопожарного надзора, МЧС	2,9	11,4	20,0	65,7	100
Роспотребнадзор	0,0	20,6	26,5	52,9	100
Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	15,4	7,7	7,7	69,2	100
Органы по охране труда	0,0	21,1	15,8	63,2	100
Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	9,1	9,1	18,2	63,6	100
Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	9,1	27,3	18,2	45,5	100
Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	0,0	25,0	25,0	50,0	100
Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	0,0	28,6	42,9	28,6	100
Росреестр	0,0	16,7	25,0	58,3	100
Иные органы власти	0,0	40,0	20,0	40,0	100
Среднее итово	2,8	16,9	23,2	57,1	100

В ответах предпринимателей относительно вопроса о причине, по которой они будут склонны оказать влияние на должностное лицо через неформальные прямые/скрытые платежи, преобладает вариант, что со стороны должностного лица дали понять, что именно так следует сделать (37%), еще треть (34%) готовы дать взятки, потому что приняли решение на основе опыта

коллег из других организаций. Готовы принять такое решение, потому что так надежнее (спокойнее, вернее) со стороны интересов организации (29%). Учитывая, что в данном вопросе нет варианта ответа «затрудняюсь ответить» и исключаящего варианта, можно отметить, что возникновение коррупционных ситуаций связано с тем, что со стороны должностного лица дали понять, что именно так следует сделать. Графические данные представлены на Рисунке 35.

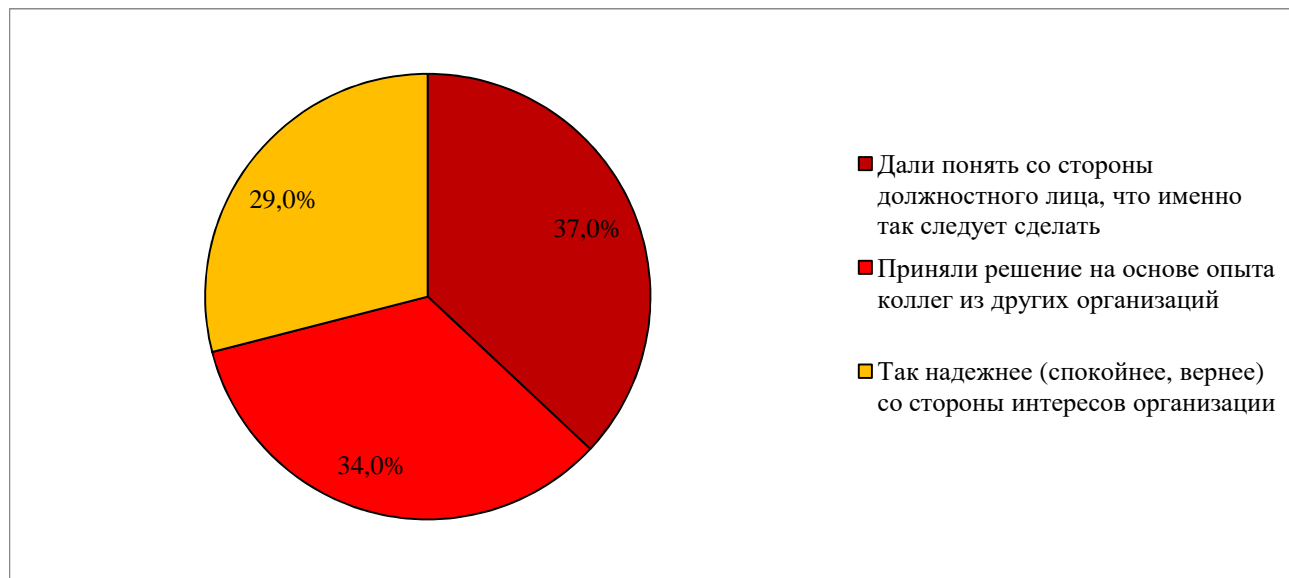


Рисунок 35– «Причины, по которым предприниматели были бы склонны оказать влияние на должностное лицо посредством неформальных платежей», %

Причины осуществления неформальных платежей тесно связаны с целями, которые достигаются за счет данных выплат. В рамках данного исследования предпринимателям был задан вопрос относительно того, какой цели придерживается организация, осуществляющая прямые и (или) скрытые платежи при взаимодействии с органами власти. Мнение предпринимателей относительно этого вопроса распределилось между двумя вариантами: 26% опрошенных посчитали основной целью ускорение получения необходимых документов, разрешений, лицензий, сертификатов, 16% - для обхода слишком сложных, обременительных для организации требований законодательства или регулирующих органов. Почти треть (29%) затруднились дать ответ, еще 15% предпринимателей не используют неформальные платежи. Графические данные представлены на Рисунке 36.

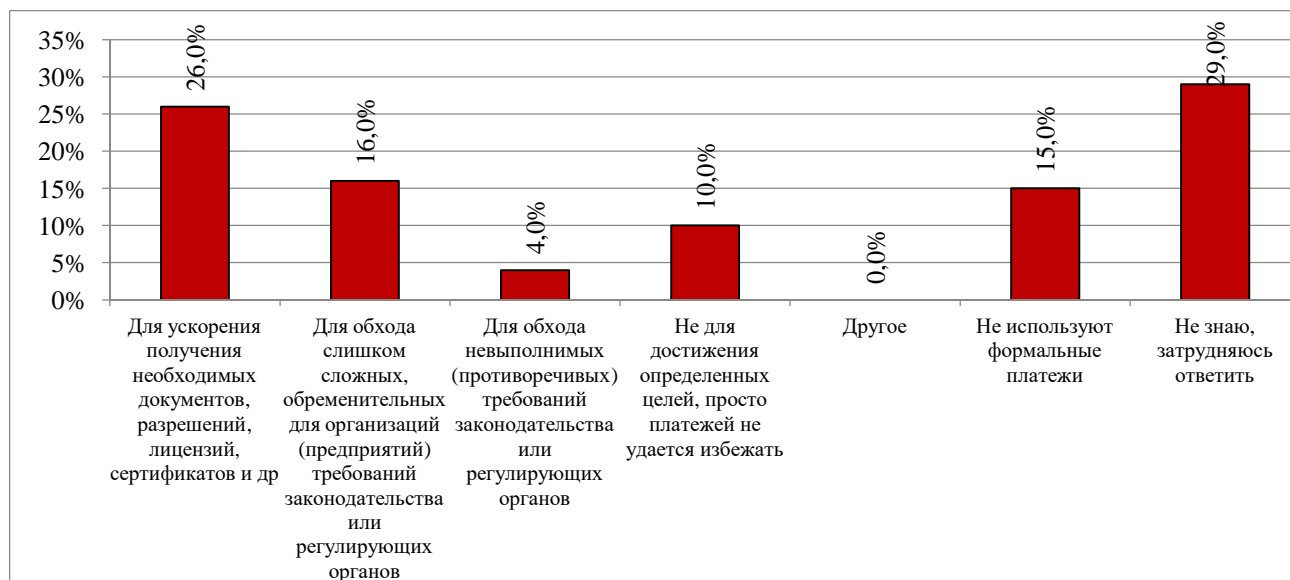


Рисунок 36 – «Основные цели использования неформальных платежей при взаимодействии с органами власти, по мнению предпринимателей», %

Рассматривая частоту, с которой организациям приходилось сталкиваться с необходимостью оказывать влияние на действия/бездействия должностных лиц для достижения своих целей (в независимости от цели), можно отметить, что большинство респондентов (среднее 93 %) отметили отсутствие для себя такой практики. Среди столкнувшихся с проявлениями коррупции на практике (среднее 3,2%) отметили, что им приходилось оказывать влияние «редко», а 0,6% отметили, что совершали это «время от времени». «Очень часто» с этим сталкивался 1% опрошенных. Затруднились ответить 2,2% предпринимателей.

Предпринимателям было предложено оценить, насколько часто в своей практике они сталкивались с необходимостью оказывать влияние на действие/бездействие должностных лиц в зависимости от цели, которую они хотели бы достичь. Рассматривая каждую цель по отдельности, можно отметить, что сталкивались с осуществлением неформальных прямых и скрытых платежей с различной частотой с целью совершения должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий, чтобы он быстрее делал то, что и так обязан сделать по долгу службы (5% - сумма ответов «редко», «время от времени», «довольно часто», «очень часто»).

Столкновение предпринимателей с необходимостью оказывать влияние на должностное лицо с целью несовершения должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий, чтобы он не искал повода придраться к чему-либо, отметили 6% опрошенных.

Возможность столкновения с необходимостью оказывать влияние на должностное лицо с целью использования авторитета в силу занимаемой должности, для оказания воздействия, отметили 4%.

Столкновение предпринимателей с необходимостью оказывать влияние на должностное лицо с целью попустительства на службе (чтобы он «закрыв глаза» на выявленное нарушение),

отметили 4% предпринимателей.

Возможность столкновения с необходимостью оказывать влияние на должностное лицо с целью совершения должностным лицом незаконных действий (бездействие), чтобы он в чем-то нарушил свои должностные обязанности, отметили для себя также 5% респондентов. Графические данные представлены в Таблице 29.

Таблица 29 – «Частота столкновения предпринимателей с необходимостью оказывать влияние на действия должностных лиц посредством неформальных платежей в разрезе целей оказания влияния», %

	Никогда	Редко	Время от времени	Довольно часто	Очень часто	Затрудняюсь ответить	Итого
Совершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (чтобы он быстрее делал то, что и так обязан сделать по долгу службы)	93,0	2,0	2,0	0,0	1,0	2,0	100
Несовершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (бездействие (чтобы он не искал повода придирааться к чему-либо))	92,0	4,0	1,0	0,0	1,0	2,0	100
Использование авторитета в силу занимаемой должности для оказания воздействия (уговоры, обещания, принуждения и др. с его стороны)	95,0	3,0	0,0	0,0	1,0	1,0	100
Попустительство на службе (чтобы он "закрыв глаза" на выявленное нарушение)	94,0	3,0	0,0	0,0	1,0	2,0	100
Совершение должностным лицом незаконных действий (бездействие) (чтобы он в чем-то нарушил свои должностные обязанности)	91,0	4,0	0,0	0,0	1,0	4,0	100
Среднее итоговое	93	3,2	0,6	0	1	2,2	100

После того, как было рассмотрено, с какой целью и как часто предприниматели сталкиваются с необходимостью оказывать влияние на действие/бездействие должностных лиц, им было предложено отметить: в какой форме организации вынуждены оказывать влияние на действия/бездействия должностных лиц.

Рассматривая формы оказания влияния на действие/бездействие должностных лиц, можно увидеть, что от 93% до 95% (в зависимости от формы влияния) предпринимателей отметили, что они никогда не использовали предложенные методы влияния. Несмотря на это, можно отметить, частыми формами осуществления влияния на должностное лицо среди респондентов оказались «подарки» и неформальные услуги имущественного характера - по 5% предпринимателей (сумма ответов «редко», «время от времени», «довольно часто», «очень часто»). Менее «привлекательной»

формой оказались «неформальные прямые и скрытые платежи» – 3% респондентов отметили, что оказывали влияние через данную форму с различной частотой. Графические данные представлены на Рисунке 37.

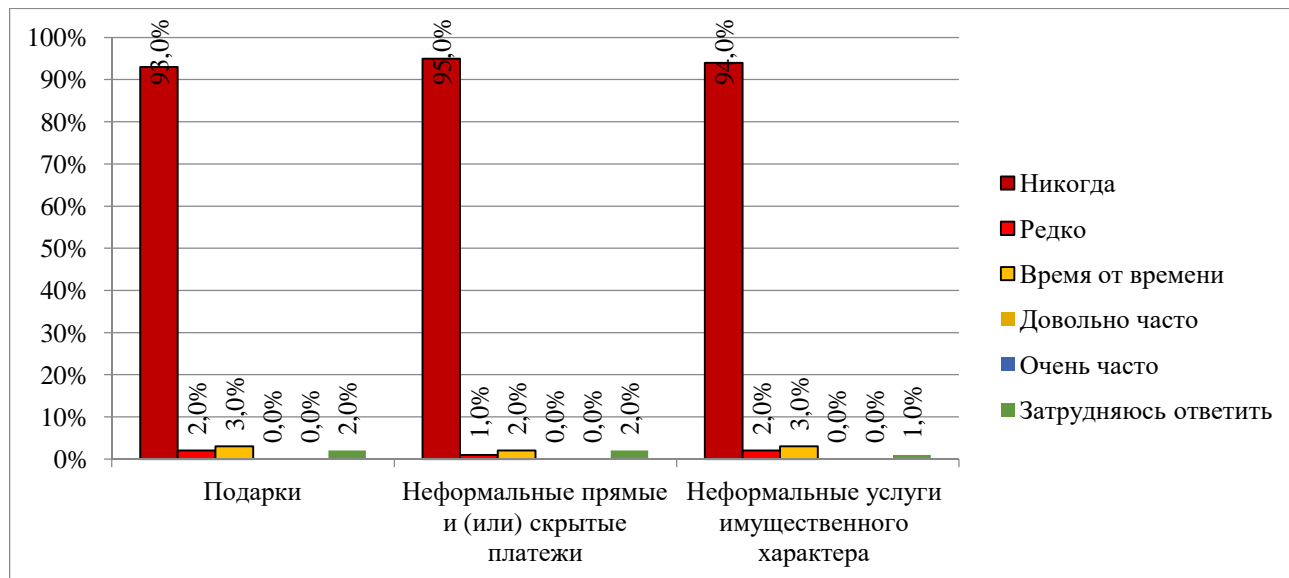


Рисунок 37 – «Частота использования предпринимателями различных форм влияния на действия (бездействия) должностных лиц», %

Высказывая свое мнение относительно того, какой основной результат будет получен от оказания влияния на должностное лицо посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей у предпринимателей не сформировалось единого мнения. Большинство респондентов (15%), уверены, что неформальные платежи ничего не гарантируют. По 7% считают минимизацию трудностей при решении проблемы, получение результата, который и так закреплен за функционалом государственной структуры. Только 2% опрошенных считают результатом от оказания на должностное лицо - качественное решение проблемы. 6% опрошенных считают, что основным результатом будет являться ускорение решения проблемы. Отдельно стоит отметить, что больше половины респондентов (63%) затруднились дать ответ, что может свидетельствовать о малом опыте участия в коррупционных сделках. Графические данные представлены на Рисунке 38.

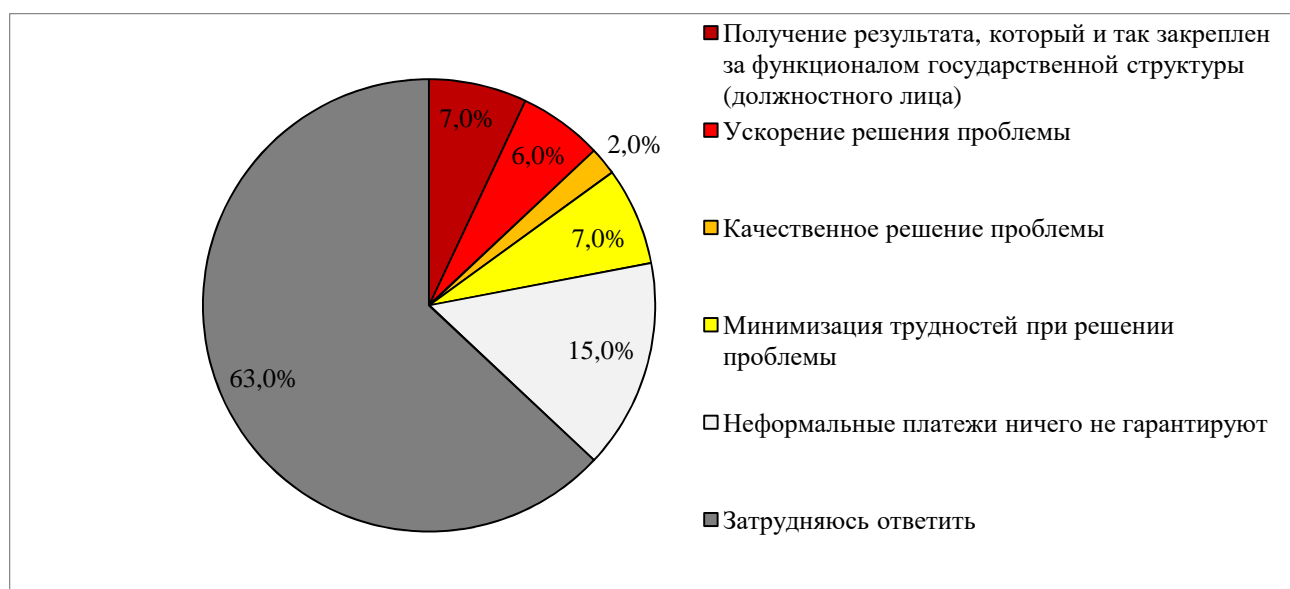


Рисунок 38– «Оценка предпринимателей основного результат от осуществления неформальных платежей», %

Высказывая свое мнение о причинах коррупции, 26% опрошенных отмечают, что основной причиной коррупции является алчность чиновников и должностных лиц. 25% респондентов отметили сложившиеся традиции в обществе, особенности культуры, менталитета. Сложность и противоречивость законодательства, как причину коррупции отметили 8% предпринимателей. Еще 41% затруднились назвать основную причину коррупции. Графические данные представлены на Рисунке 39.

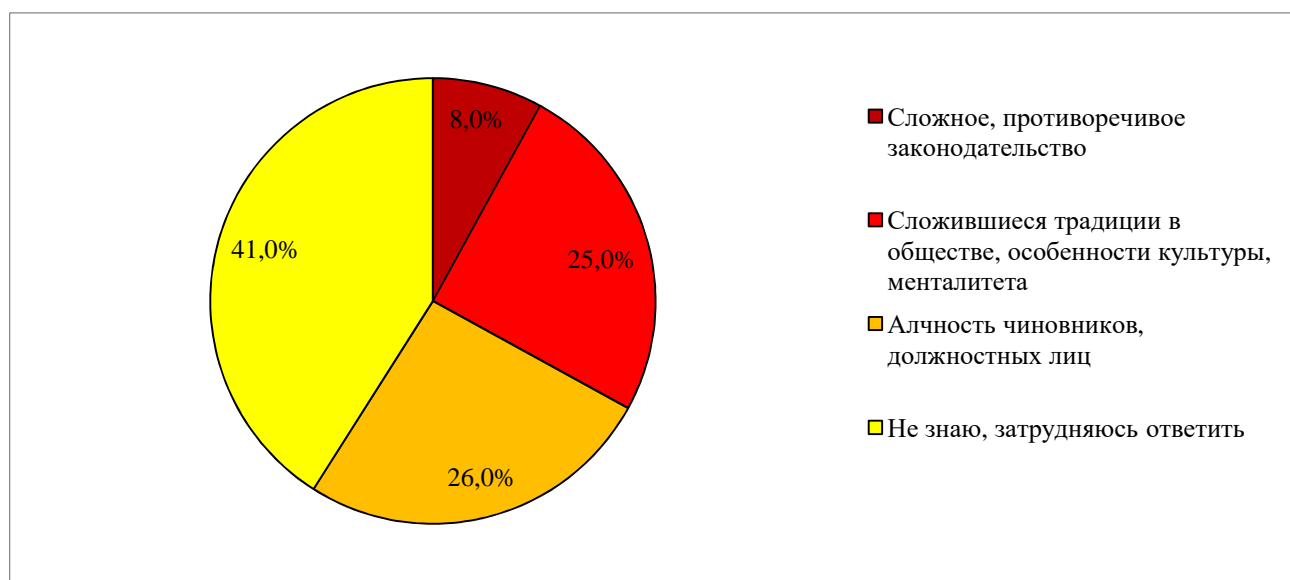


Рисунок 39 – «Основные причины распространения взяточничества и коррупции в России, в представлениях предпринимателей», %

Таким образом, предпринимательское сообщество больше склоняется к негативной точке зрения по отношению к коррупции, характеризуя коррупционную ситуацию в Республике Алтай как неблагоприятную, так как положение дел в динамике, по их мнению, существенно не

меняется.

3.3. Наиболее коррупционнoемкие сферы.

В начале необходимо определить частоту взаимодействия предпринимателей с должностными лицами органов власти, для этого им был задан вопрос: «Сколько раз в год организациям Вашей отрасли, по размерам схожим с Вашей, в среднем приходится взаимодействовать с должностными лицами следующих органов власти?». Реже всего предприниматели сталкиваются с органами по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг и с иными органами власти (по 96 %), ФАС России (94%), органами по архитектуре и строительству (93%) и органами, занимающимися предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности и органами, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков (по 89%).

Довольно часто (суммы ответов «1 раз» и «2 раза») в своей деятельности приходится сталкиваться с налоговыми органами (37%), органами противопожарного надзора, МЧС (30%), Роспотребнадзором(26%), Прокуратура (18%).

Очень часто (суммы ответов «4 раза» и «более 4 раз») представители бизнеса взаимодействуют с налоговыми органами (28%), Роспотребнадзором и полицией, органами внутренних дел (по 9%), с органами противопожарного надзора, МЧС (6%), а также с Росреестром, органами, занимающимися вопросами предоставления земельных участков, прокуратурой, с судебными органами (по 5%). Графические данные представлены в Таблице 30.

Таблица 30–«Частота взаимодействия представителей бизнеса с должностными лицами органов власти», %

Наименование органа власти, организации	Ни разу	1 раз	2 раза	4 раза	Более 4 раз	Итого
Судебные органы	79,0	8,0	8,0	1,0	4,0	100
Полиция, органы внутренних дел	74,0	9,0	8,0	4,0	5,0	100
Прокуратура	77,0	12,0	6,0	2,0	3,0	100
Налоговые органы	35,0	26,0	11,0	18,0	10,0	100
Ростехнадзор	85,0	12,0	1,0	1,0	1,0	100
ФАС России	94,0	3,0	1,0	1,0	1,0	100
Органы противопожарного надзора, МЧС	64,0	24,0	6,0	3,0	3,0	100
Роспотребнадзор	65,0	20,0	6,0	6,0	3,0	100
Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	87,0	8,0	2,0	2,0	1,0	100
Органы по охране труда	80,0	13,0	3,0	2,0	2,0	100
Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	89,0	3,0	3,0	1,0	4,0	100

Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	89,0	7,0	2,0	1,0	1,0	100
Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	96,0	3,0	1,0	0,0	0,0	100
Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	93,0	3,0	1,0	1,0	2,0	100
Росреестр	87,0	6,0	2,0	0,0	5,0	100
Иные органы власти	96,0	2,0	1,0	0,0	1	100
Среднее итово	80,6	9,9	3,9	2,7	2,9	100

Для того, чтобы выделить сферы общественной жизни, наиболее подверженные влиянию коррупции по мнению руководителей организаций, им был задан вопрос: «Насколько часто организации Вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, вынуждены оказывать влияние на действие (бездействие) должностных лиц указанных органов власти посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей?».

Результаты исследования показывают, что, по мнению предпринимателей, наименее всего подвержены коррупционному давлению такие организации как органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг (100%), органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков (100%), ФАС России (100%), прокуратура (95,7%), Ростехнадзор (93,3%).

Напротив, чаще, чем в других сферах, по мнению предпринимателей, можно столкнуться с проявлением коррупции при взаимодействии с Росреестром; органами противопожарного надзора, МЧС; с полицией, органами внутренних дел; органами по охране природных ресурсов и окружающей среды; судебными органами; Роспотребнадзором; органами по архитектуре и строительству (БТИ и др.); налоговыми органами; иными органами власти. По каждому органу 12% предпринимателей полагают, что такая ситуация может возникнуть при обращении в данные органы в течение года (среднее значение ответов «регулярно, 1 раз в год», «регулярно, 1 раз в квартал», «эпизодически, 1 раз в этом году», «эпизодически, 2 и более в этом году»). Графические данные представлены в Таблице 31.

Таблица 31 – «Частота попадания представителей бизнеса в коррупционную ситуацию, при обращении в различные органы власти», %

Наименование органа власти, организации	Регулярно, 1 раз в год	Регулярно, 1 раз в квартал	Эпизодически, 1 раз в этом году	Эпизодически, 2 и более в этом году	Неформальные платежи не осуществлялись	Итого
Судебные органы	14,3	0,0	0,0	0,0	85,7	100

Полиция, органы внутренних дел	19,2	0,0	0,0	0,0	80,8	100
Прокуратура	0,0	0,0	4,3	0,0	95,7	100
Налоговые органы	10,6	0,0	1,5	0,0	87,9	100
Ростехнадзор	0,0	0,0	6,7	0,0	93,3	100
ФАС России	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100
Органы противопожарного надзора, МЧС	13,9	0,0	8,3	0,0	77,8	100
Роспотребнадзор	8,6	5,7	0,0	0,0	85,7	100
Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	15,4	0,0	0,0	0,0	84,6	100
Органы по охране труда	0,0	0,0	10,0	0,0	90,0	100
Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100
Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	0,0	0,0	9,1	0,0	90,9	100
Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100
Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	0,0	0,0	14,3	0,0	85,7	100
Росреестр	15,4	0,0	7,7	0,0	76,9	100
Иные органы власти	25,0	0,0	0,0	0,0	75,0	100
Среднее итово	7,6	0,4	3,9	0,0	88,1	100

Также респондентам предлагалось ответить на вопрос относительно того, сталкивались ли они с тем, что должностные лица различных органов власти предъявляли к организации незаконные требования. Результаты показали, что респонденты не сталкивались с данными проявлениями со стороны органов власти – на уровне 93% - 96%. Также следует отметить достаточно низкие проценты затруднившихся респондентов, на уровне 4% - 5%.

Предприниматели сталкивались с предъявлением со стороны должностных лиц органов власти незаконных требований при обращении в налоговые органы (2%), органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг, органы по охране труда, органы по охране природных ресурсов и окружающей среды, Роспотребнадзор, органы противопожарного надзора, МЧС, Ростехнадзор, прокуратуру, полицию, органы внутренних дел, иные органы власти (по 1%). Графические данные представлены в Таблице 32.

Таблица 32 – «Опыт столкновения предпринимателей с незаконными требованиями со стороны должностных лиц различных органов власти», %

Наименование органа власти, организации	Да	Нет	Не знаю	Итого
Судебные органы	0,0	96,0	4,0	100
Полиция, органы внутренних дел	1,0	95,0	4,0	100
Прокуратура	1,0	95,0	4,0	100
Налоговые органы	2,0	93,0	5,0	100
Ростехнадзор	1,0	95,0	4,0	100
ФАС России	0,0	95,0	5,0	100

Органы противопожарного надзора, МЧС	1,0	95,0	4,0	100
Роспотребнадзор	1,0	95,0	4,0	100
Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	1,0	95,0	4,0	100
Органы по охране труда	1,0	95,0	4,0	100
Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	0,0	95,0	5,0	100
Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	0,0	96,0	4,0	100
Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	1,0	95,0	4,0	100
Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	0,0	96,0	4,0	100
Росреестр	0,0	96,0	4,0	100
Иные органы власти	1,0	94,0	5,0	100
Среднее итога	0,7	95,1	4,3	100

Рассматривая формы оказания влияния на действие / бездействие должностных лиц в разрезе органов власти, можно заключить, что через подарки приходится осуществлять влияние на должностное лицо в органах, занимающихся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности (100%), в судебных органах (66,7%), органах по охране природных ресурсов и окружающей среды (50%), в Роспотребнадзоре и полиции, органах внутренних дел (по 40%), налоговых органах (37,5%), в Росреестре (33,3%), органах противопожарного надзора, МЧС (12,5%). В остальных органах власти влияние на должностных лиц через подарки не осуществлялось.

С помощью неформального платежа приходится осуществлять влияние на должностное лицо в Роспотребнадзоре и полиции, органах внутренних дел (по 20%), в органах противопожарного надзора, МЧС и налоговых органах (по 12,5%). В остальных органах власти влияние на должностных лиц через неформальные платежи не осуществлялось.

С помощью неформальной услуги имущественного характера – в Ростехнадзоре и прокуратуре (по 100%), в органах по охране труда (50%), в Росреестре и судебных органах (по 33,3%), в органах противопожарного надзора, МЧС и налоговых органах (по 25%), в полиции, органах внутренних дел (20%). В остальных органах власти влияние на должностных лиц через неформальные услуги имущественного характера не осуществлялось. Графические данные представлены в Таблице 33.

Таблица 33– «Формы влияния предпринимателей на действия должностных лиц посредством неформальных платежей в разрезе органов власти», %

Наименование органа власти, организации	Подарок	Неформальный платеж	Неформальная услуга имущественного характера	Затрудняюсь ответить	Итого
Судебные органы	66,7	0,0	33,3	0,0	100

Полиция, органы внутренних дел	40,0	20,0	20,0	20,0	100
Прокуратура	0,0	0,0	100,0	0,0	100
Налоговые органы	37,5	12,5	25,0	25,0	100
Ростехнадзор	0,0	0,0	100,0	0,0	100
ФАС России	-	-	-	-	-
Органы противопожарного надзора, МЧС	12,5	12,5	25,0	50,0	100
Роспотребнадзор	40,0	20,0	0,0	40,0	100
Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	0,0	0,0	0,0	100,0	100
Органы по охране труда	50,0	0,0	50,0	0,0	100
Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	-	-	-	-	-
Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	100,0	0,0	0,0	0,0	100
Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	-	-	-	-	-
Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	0,0	0,0	0,0	100,0	100
Росреестр	33,3	0,0	33,3	33,3	100
Иные органы власти	0,0	0,0	0,0	100,0	100
Среднее итово	29,2	5,0	29,7	36,0	100

При рассмотрении сумм неформальных платежей для оказания влияния на действие/бездействие должностных лиц в разрезе органов власти можно заключить, что самыми «дорогими» органами власти являются полиция, органы внутренних дел и налоговые органы, где сумма неформального платежа составляет 5000 рублей. Вторыми по «дороговизне» являются органы противопожарного надзора, МЧС с суммой в 3000 рублей. Стоит отметить, что неформальные платежи в большинстве органов власти не встречаются. Графические данные представлены в Таблице 34.

Таблица 34– «Суммы неформальных платежей для влияния на должностных лиц», руб.

Наименование органа власти, организации	Суммы неформальных платежей
Судебные органы	-
Полиция, органы внутренних дел	5000
Прокуратура	-
Налоговые органы	5000
Ростехнадзор	-
ФАС России	-

Органы противопожарного надзора, МЧС	3000
Роспотребнадзор	-
Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	-
Органы по охране труда	-
Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	-
Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	-
Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	-
Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	-
Росреестр	-
Иные органы власти	-
Итого	13 000

Для определения конкретных наиболее подверженных коррупции министерств и ведомств региона респондентам было предложено оценить уровень коррумпированности каждого из них по 5-ти балльной шкале, где 1 – очень низкий уровень коррупции, а 5- очень высокий. Подсчет результата производится по средним оценкам.

Наиболее коррупционными признаны Министерство регионального развития (2,16 балла) и Министерство здравоохранения (2,08 балла). Также в данную группу относятся Министерство природных ресурсов, экологии и туризма (2,06 балла), Министерство финансов и Министерство экономического развития (по 2,01 балла), Министерство сельского хозяйства (1,99 балла). Наименьший уровень коррупции признан в Министерстве цифрового развития (1,71 балла), Комитете по обеспечению деятельности мировых судей и Инспекции по государственной охране объектов культурного наследия (по 1,7 балла), в Комитете по тарифам (1,68 балла), Комитете ветеринарии с Госветинспекцией (1,64 балла), Комитете по делам записи актов гражданского состояния и архивов (1,62 балла). Оценка респондентами уровня коррумпированности министерств и ведомств представлена в Таблице 35.

Таблица 35. «Оценка респондентами уровня коррумпированности министерств и ведомств», баллы

Министерства и ведомства Республики Алтай	Средний балл
Министерство регионального развития Республики Алтай	2,16
Министерство здравоохранения Республики Алтай	2,08
Министерство природных ресурсов, экологии и туризма Республики Алтай	2,06
Министерство финансов Республики Алтай	2,01
Министерство экономического развития Республики Алтай	2,01
Министерство сельского хозяйства Республики Алтай	1,99
Министерство труда, социального развития и занятости населения Республики Алтай	1,83
Комитет по охране, использованию и воспроизводству объектов животного мира Республики Алтай	1,82
Комитет по гражданской обороне, чрезвычайным ситуациям и пожарной безопасности Республики Алтай (ГО ЧС)	1,82
Министерство культуры Республики Алтай	1,81
Комитет по физической культуре и спорту Республики Алтай	1,8
Комитет по национальной политике и связям с общественностью Республики Алтай	1,77
Министерство образования и науки Республики Алтай	1,75
Министерство цифрового развития Республики Алтай	1,71
Комитет по обеспечению деятельности мировых судей Республики Алтай	1,7
Инспекция по государственной охране объектов культурного наследия Республики	1,7

Алтай	
Комитет по тарифам Республики Алтай	1,68
Комитет ветеринарии с Госветинспекцией Республики Алтай	1,64
Комитет по делам записи актов гражданского состояния и архивов Республики Алтай	1,62

Также была рассчитана **корруптированность отдельных органов власти в сфере «деловой» коррупции**, которая определяется через несколько показателей: количество коррупционных сделок по каждому органу власти, среднее количество коррупционных сделок по каждому органу власти, приходящееся на одного представителя бизнеса в год, и средний размер неформальных платежей по каждому органу власти.

Среднее количество коррупционных сделок по каждому органу власти, приходящееся на одного представителя бизнеса в год, определяется по следующей формуле:

Среднее количество коррупционных сделок по каждому органу власти, приходящееся на одного представителя бизнеса в год

=

$$\frac{\text{количество коррупционных сделок по каждому органу власти}}{\text{общее количество респондентов, сообщивших об обращении в указанный орган власти}}$$

Корруптированность отдельных органов власти в сфере «деловой» коррупции за год определяется по следующей формуле:

Корруптированность отдельных органов власти в сфере «деловой» коррупции

=

среднее количество коррупционных сделок по каждому органу власти, приходящееся на одного представителя бизнеса в год

×

средний размер неформальных платежей по каждому органу власти

В результате расчетов показателей был создан рейтинг **корруптированности отдельных органов власти в сфере «деловой» коррупции**. Согласно рейтингу, корруптированными являются полиция, внутренние органы, органы противопожарного надзора, МЧС и налоговые органы. В остальных органах власти наблюдается нулевая корруптированность. Основное влияние на такое распределение органов власти оказали суммы неформальных платежей, с помощью которых предприниматели вынуждены оказывать влияние на должностных лиц. Графические данные представлены на Таблице 36.

Таблица 36– «Рейтинг коррумпированности отдельных органов власти в сфере «деловой» коррупции»

Наименование органа власти, организации	Количество коррупционных сделок по каждому органу власти	Общее количество респондентов, сообщивших об обращении в указанный орган власти	Среднее количество коррупционных сделок по каждому органу власти приходящее на одного представителя бизнеса в год	Средний размер неформальных платежей по каждому органу власти	Коррумпированность отдельных органов власти в сфере «деловой» коррупции
Полиция, органы внутренних дел	5	26	0,192	5000	962
Органы противопожарного надзора, МЧС	8	36	0,222	3000	667
Налоговые органы	8	66	0,121	5000	606
Судебные органы	3	21	0,143	-	0
Прокуратура	1	23	0,043	-	0
Ростехнадзор	1	15	0,067	-	0
ФАС России	0	6	0,000	-	0
Роспотребнадзор	11	35	0,314	-	0
Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	2	13	0,154	-	0
Органы по охране труда	2	20	0,100	-	0
Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	0	11	0,000	-	0
Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	1	11	0,091	-	0
Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	0	4	0,000	-	0
Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	1	7	0,143	-	0
Росреестр	3	13	0,231	-	0
Иные органы власти	1	4	0,250	-	0

Таким образом, наиболее часто предприниматели взаимодействуют с налоговыми органами, прокуратурой, Роспотребнадзором, с полицией, органами внутренних дел, с органами противопожарного надзора, МЧС (6%), а также с Росреестром, органами, занимающимися вопросами предоставления земельных участков, прокуратурой, с судебными органами

Чаще всего сталкиваются с коррупционными проявлениями сталкиваются в Росреестре; органах противопожарного надзора, МЧС; в полиции, органах внутренних дел; органах по охране природных ресурсов и окружающей среды; судебных органах; Роспотребнадзоре; органах по архитектуре и строительству (БТИ и др.); налоговых органах; иных органах власти. Реже всего попадают в коррупционные ситуации при обращении в органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг; органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков; ФАС России; прокуратуру, Ростехнадзор.

Положительным моментом является то, что по всем органам власти большая часть респондентов отметили, что к ним не предъявлялись незаконные требования. Тем не менее, остаются случаи, когда предприниматели сталкиваются с предъявлением со стороны должностных лиц органов власти незаконных требований при обращении в налоговые органы, органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг, органы по охране труда, органы по охране природных ресурсов и окружающей среды, Роспотребнадзор, органы противопожарного надзора, МЧС, Ростехнадзор, прокуратуру, полицию, органы внутренних дел, иные органы власти.

3.4. Коррупция в сфере государственного и муниципального заказа, а также торгов для компаний с государственным (муниципальным) участием

Перед тем как рассматривать наличие коррупции в сфере государственного и муниципального заказа, был определен опыт участия предпринимателей в тендерах. Согласно ответам респондентов, на вопрос: «В течение текущего года участвовала ли Ваша организация (предприятие, фирма, бизнес) в конкурсе на получение государственного (муниципального) контракта, заказа?» подавляющее большинство предпринимателей (91%) не принимали участие в течение текущего года в каком-либо конкурсе. Среди тех, кто принимал участие, 5% от муниципального органа власти, 3% от регионального органа власти, еще 1% от федерального органа власти. Графические данные представлены на Рисунке 40.

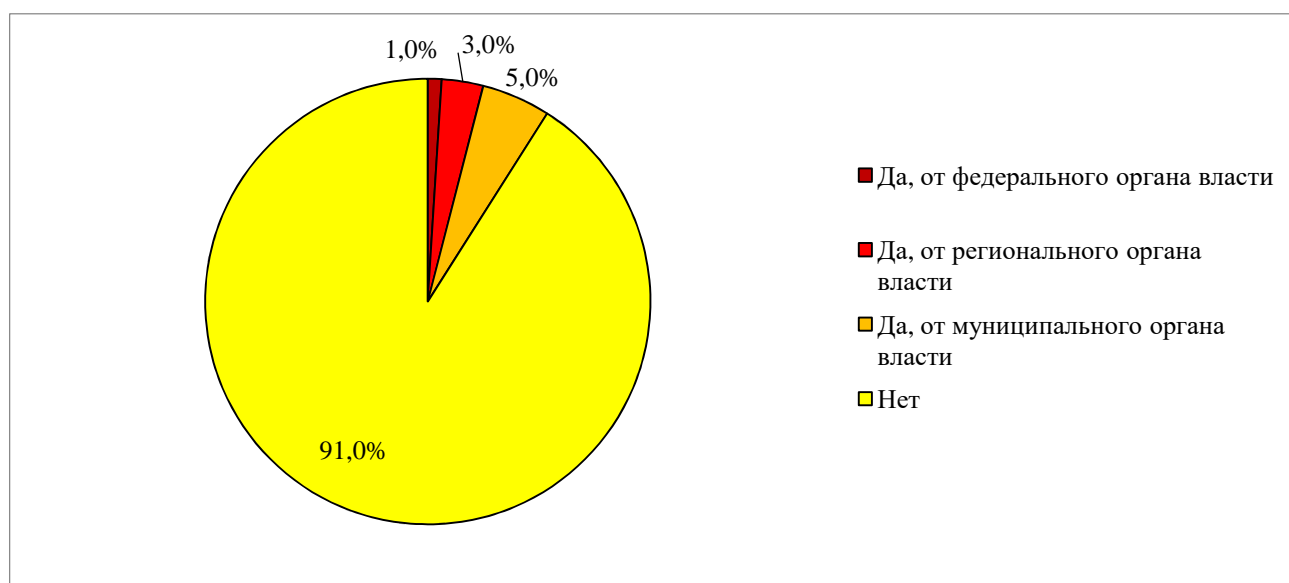


Рисунок 40 – «Доля предпринимателей Республики Алтай, участвовавших в конкурсе на получение государственного контракта, заказа», %

После этого предпринимателям задавался вопрос, получали ли они государственный (муниципальный) контракт, заказ и если да, то в каком количестве. Из-за очень низкого процента предпринимателей, участвовавших в конкурсе на получение государственного (муниципального) контракта/заказа, доля предпринимателей, которые получили контракт, заказ в течение текущего года составила на уровне до 33,3%. Для более лучшего понимания было решено полученные данные представить не в процентах, а в количестве контрактов. Так, от федерального заказчика контракты получили один предприниматель, который отметил получение трех контрактов и более (11,1%).

От регионального заказчика контракты получили четыре предпринимателя, из них по двое отметили, что получили два, три контракта и более (по 22,2%).

От муниципального заказчика контракты получили три предпринимателя, которые

получили по три контракта и более (33,3%). Графические данные представлены на Рисунке 41.

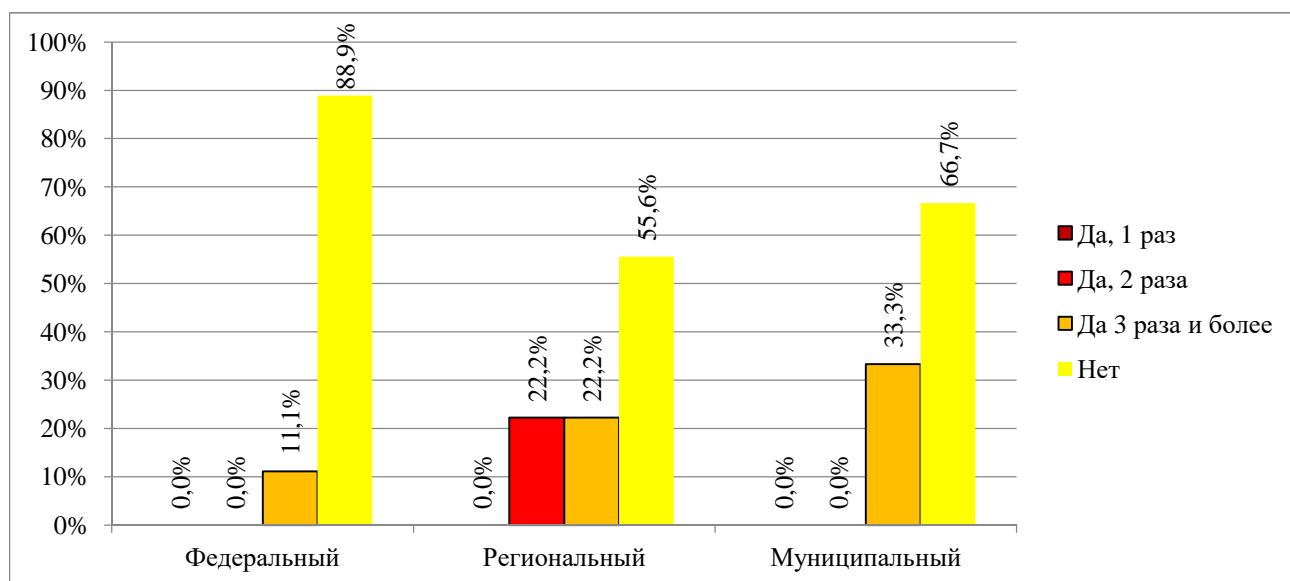


Рисунок 41 – «Количество предпринимателей Республики Алтай, получивший в течение года государственный контракт, заказ», %.

Среди тех предпринимателей, которые за последний год получали государственный (муниципальный) контракт/заказ, большинство указывает, что они не производили неофициальные выплаты для их получения (33,3%-50%). Те, кому приходилось делать неофициальные выплаты для получения федерального контракта, чаще всего передавали должностным лицам менее 5%, 10-15%, 20-25% от суммы заказа (по 16,7%). Для получения регионального контракта предпринимателям приходилось отдавать 5-10% от заказа (33,3%), а для получения муниципального – менее 5% (66,7%). Графические данные представлены на Рисунке 42.

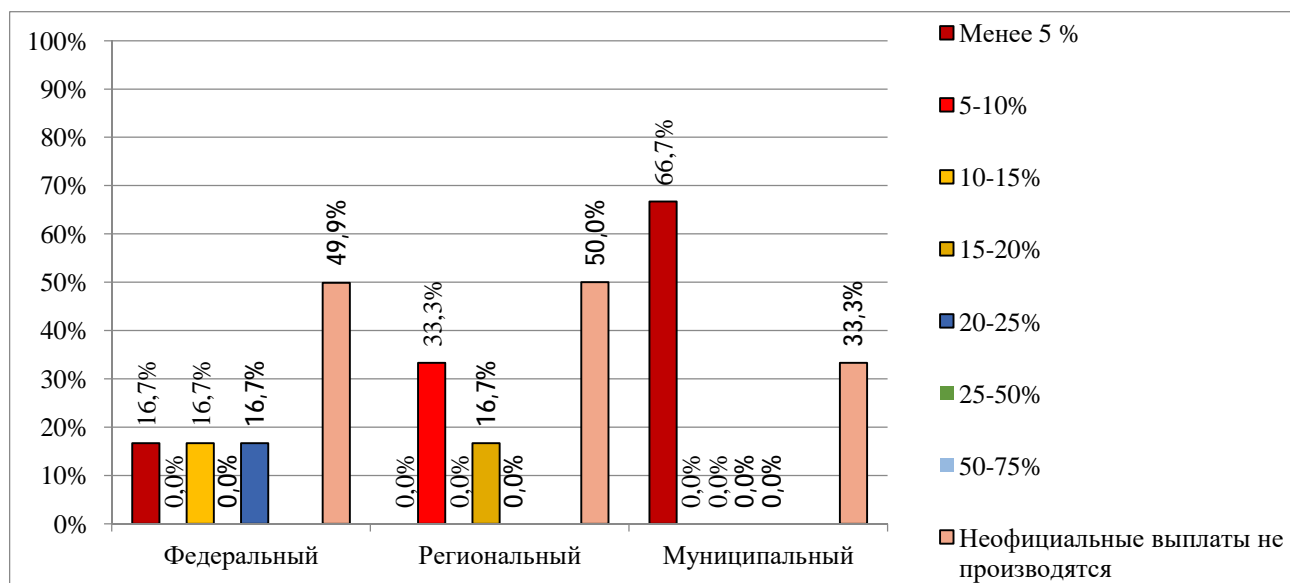


Рисунок 42– «Доля неофициальных выплат для получения государственного (муниципального) контракта», %

Кроме этого было рассчитано два показателя. Первым был рассчитан **коррупционный опыт в сфере осуществления государственных (муниципальных) закупок**, который рассчитывался по формуле:

$$\begin{aligned} & \text{Коррупционный опыт в сфере осуществления государственных (муниципальных) закупок} \\ & = \\ & \frac{\text{количество опрошенных без учета респондентов, не производивших неофициальные выплаты для} \\ & \quad \text{получения государственного контракт}}{\text{общее количество опрошенных}} \end{aligned}$$

Количество опрошенных без учета респондентов, не производивших неофициальные выплаты для получения государственного (муниципального) контракта рассчитываются как количество опрошенных респондентов, ответивших, что для получения государственного (муниципального) контракта организации производят неофициальные выплаты. При этом, если респондент имеет опыт нескольких неофициальных выплат заказчикам различного уровня, его опыт учитывается единожды. Количество респондентов, имеющих коррупционный опыт в сфере осуществления государственных (муниципальных) закупок составляет 3 чел.

$$\begin{aligned} & \text{Коррупционный опыт в сфере осуществления государственных (муниципальных) закупок} \\ & = \\ & \frac{3}{100} \\ & = \\ & 3\% \end{aligned}$$

Также была рассчитана **доля коррупционных издержек при осуществлении государственных (муниципальных) закупок**. Показатель рассчитывается как средневзвешенное значение интервальных рядов вариантов ответов, характеризующих процент неофициальных выплат от суммы контракта. За частоту признака принимается общее количество выборов по соответствующему интервалу. Таким образом, **доля коррупционных издержек при осуществлении государственных (муниципальных) закупок** составила **8,5%**, что более чем в два раза меньше, чем в прошлом году (19,58%).

3.5. Рынок «деловой» коррупции в Республики Алтай: объем и структура

Методологией исследования состояния коррупции в Республике Алтай предполагается расчет ряда показателей, характеризующих рынок «деловой» коррупции региона. Методика расчета данных показателей приводится в Постановлении Правительства РФ от 25.05.2019 N 662 «Об утверждении методики проведения социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах Российской Федерации». На основе полученных ответов предпринимателей был рассчитан ряд необходимых показателей рынка «деловой» коррупции.

Первым показателем был рассчитан **риск «деловой» коррупции**, который представляет собой вероятность возникновения коррупционной ситуации при взаимодействии представителей бизнеса с должностными лицами органов власти. Данный показатель рассчитывался по формуле:

$$\begin{aligned} & \text{Риск «деловой» коррупции} \\ & = \\ & \frac{\text{количество коррупционных сделок, в которые попадали представители бизнеса}}{\text{количество обращений представителей бизнеса в органы власти}} \end{aligned}$$

Количество коррупционных сделок, в которые попадали представители бизнеса, рассчитывается на основе количества опрошенных представителей бизнеса, ответивших, что организации вынуждены оказывать влияние на должностных лиц с определённой частотой.

Количество обращений представителей бизнеса в органы власти рассчитывается путем суммирования количества обращений по всем органам власти. Расчет выполняется на основе количества опрошенных представителей бизнеса, ответивших, что организациям приходится сталкиваться с органами власти с определенной частотой.

$$\begin{aligned} & \text{Риск «деловой» коррупции} \\ & = \\ & \frac{47}{657,5} \\ & = \\ & \mathbf{7,15\%} \end{aligned}$$

Значение данного показателя говорит о том, что при взаимодействии предпринимателей с органами власти, в 7,15% случаях предприниматели могут оказаться в коррупционной ситуации. Другими словами, почти каждый четырнадцатый предприниматель Республики Алтай, обратившийся за получением той или иной государственной (муниципальной) услуги, может столкнуться с коррупцией.

Следующий показатель – **коррупционный опыт в сфере «деловой» коррупции**. Данный показатель рассчитывается как доля представителей бизнеса, сталкивающихся с коррупцией вне зависимости от частоты попадания в коррупционные ситуации в течение года. Количество опрошенных респондентов, охарактеризовавших коррупционную ситуацию в соответствии с

различной частотой ее возникновения, рассчитывается как число ответивших, что организации вынуждены оказывать влияние на должностных лиц с определённой частотой. При этом, если респондент имеет опыт нескольких коррупционных ситуаций, его опыт учитывается единожды. Количество респондентов, имеющих опыт коррупционных ситуаций составляет 20 чел.

Коррупционный опыт в сфере «деловой» коррупции

=
количество опрошенных респондентов, охарактеризовавших коррупционную ситуацию в соответствии с различной частотой ее возникновения

общее количество опрошенных

=
 $\frac{29}{100}$
=
29%

Данный показатель говорит о том, что практически каждый третий предприниматель, участвовавший в исследовании, был вынужден оказывать влияние на действие (бездействие) должностных лиц с различной частотой.

Большинство предпринимателей (89%) считают, что неформальный прямой и (или) скрытый платеж должностному лицу обойдется их организации в сумму от 3000 до 10 000 рублей. Еще 7% респондентов считают, что платеж выйдет на сумму от 10 000 до 25 000 рублей, а 3% - от 25 000 до 150 000 рублей. 1% опрошенных указали, что сумма неформального платежа будет составлять от 150 000 до 500 000. Графические данные представлены на Рисунке43.

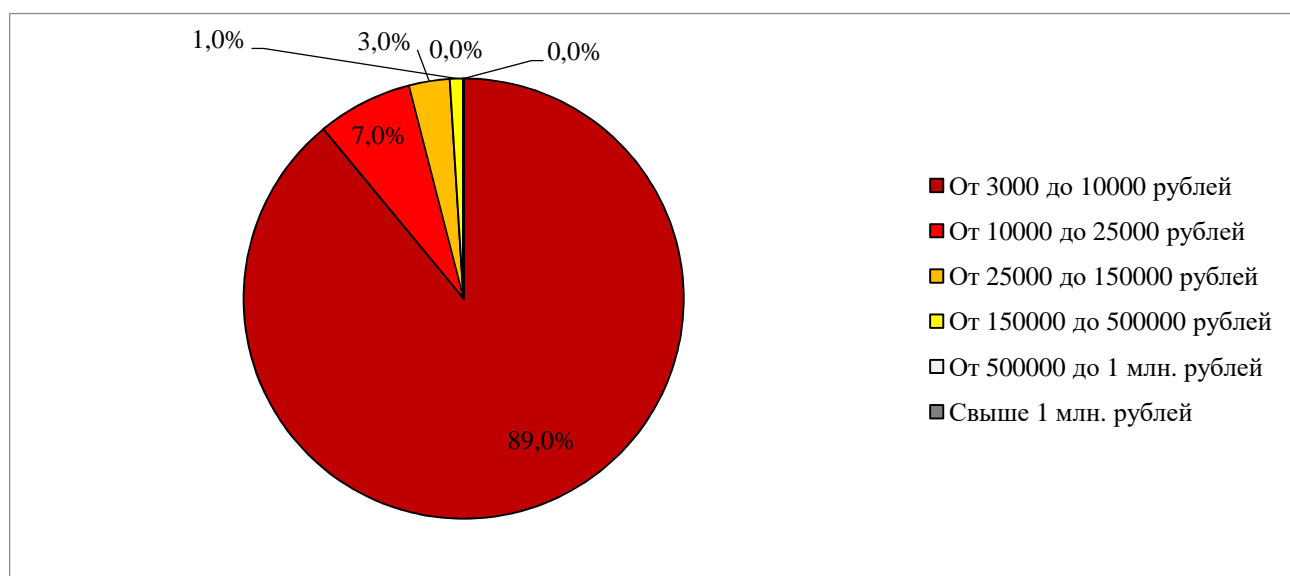


Рисунок 43– «Сумма, которая приходится на один неформальный прямой и (или) скрытый платеж», %

Средний размер взятки в сфере «деловой» коррупции рассчитывался по формуле среднеарифметической взвешенной по интервальным рядам, в номинальном выражении (в рублях) и составил **1188,5 руб.** Это значение в 45 раз ниже, чем в 2021 году, когда средний размер взятки

составлял 55407,4 руб. Однако такие значения получаются из-за высокой частоты выбора наименьшего интервала от 3000 до 10 000 рублей (его выбрали 89 организаций из 100 прошедших опрос).

Следующие два показателя (количество коррупционных сделок и годовой объем коррупции) были рассчитаны по двум алгоритмам: первый исходил из расчета на одного участника коррупционной сделки, второй из расчета общего количества опрошенных.

Первый алгоритм расчета.

Среднее количество коррупционных сделок за год, приходящееся на одного представителя бизнеса, являющегося участником коррупционной ситуации в сфере «деловой» коррупции, рассчитывается по следующей формуле:

Среднее количество коррупционных сделок за год, приходящееся на одного представителя бизнеса, являющегося участником коррупционной ситуации

$$\frac{\text{количество коррупционных ситуаций, в которые попали представители бизнеса}}{\text{количество опрошенных без учета респондентов, не оказывавших влияние на органы власти посредством осуществления неформальных платежей}}$$

=

$$\frac{29}{27}$$

=

1,07 штук

Сравнивая данный показатель с прошлым годом, можем отметить, что он уменьшился примерно в семь раз, так как в 2021 году количество таких сделок составляло 7,45 штук на одного участника коррупционной ситуации.

На основе среднего количества коррупционных сделок за год был рассчитан показатель количества коррупционных сделок в сфере «деловой» коррупции в Республики Алтай, который рассчитывался по формуле:

Количество коррупционных сделок в сфере «деловой» коррупции в Республики Алтай за год

=

Число предприятий и организаций в Республике Алтай

×

Среднее количество коррупционных сделок за год, приходящееся на одного представителя бизнеса, являющегося участником коррупционной ситуации в сфере «деловой» коррупции

$$=4790 \times 1,07= \mathbf{5\ 125,3\ штук}$$

Заметное снижение среднего количества коррупционных сделок за год, приходящееся на одного представителя бизнеса по сравнению с прошлым годом оказало прямое влияние и на снижение «общего» количества коррупционных сделок. Если в 2021 году было выявлено **36 557** заключенных коррупционных сделок, то в этом году – **5 125**.

На основе среднего размера взятки в сфере «деловой» коррупции был рассчитан показатель

По сравнению с прошлым годом количество коррупционных сделок, приходящееся на участника коррупционной ситуации, уменьшилось почти в пять раз (в 2021 году, показатель был равен 6 722 шт.). Значительное снижение связано, кроме уменьшения среднего размера взятки в сфере «деловой» коррупции и количества коррупционных сделок, также с уменьшением числа организаций на территории республики Алтай (с 4907 шт. в 2021 году до 4790 шт. - в 2022 году).

На основе среднего размера взятки в сфере «деловой» коррупции был рассчитан показатель **годового объема «деловой» коррупции** в Республике Алтай. Данный показатель рассчитывался по формуле:

$$\begin{aligned} & \text{Годовой объем «деловой» коррупции в Республике Алтай} \\ & = \\ & \text{средний размер взятки в сфере «деловой» коррупции} \\ & \times \\ & \text{количество коррупционных сделок в сфере «деловой» коррупции в Республике Алтай за год} \\ & = \\ & 1\,188,5 \times 1\,389,1 = \mathbf{1\,650\,945,35 \text{ руб.}} \end{aligned}$$

Сравнивая данный показатель с прошлым годом, можем отметить, что он уменьшился практически в двадцать пять раз, так как в 2021 году объем «деловой» коррупции составлял 44 499 040 руб. Значительное уменьшение связано со снижением среднего размера взятки в сфере «деловой» коррупции и уменьшением количества коррупционных сделок.

В случае выражения неформальных платежей в доле дохода от предпринимательской деятельности, большинство респондентов (70%) затруднились с ответом. Долю доходов в 5% называют 8% опрошенных. 7% предпринимателей считают, что доля дохода составляет 10%, еще 6% опрошенных - 15%. Одинаковое количество предпринимателей (по 2%) склоняется к тому, что доля дохода составляет 7% и 20%. И по 1% считают, что доля составляет 25%, 40%, 50% и 70%. Графические данные представлены на Рисунке 44.

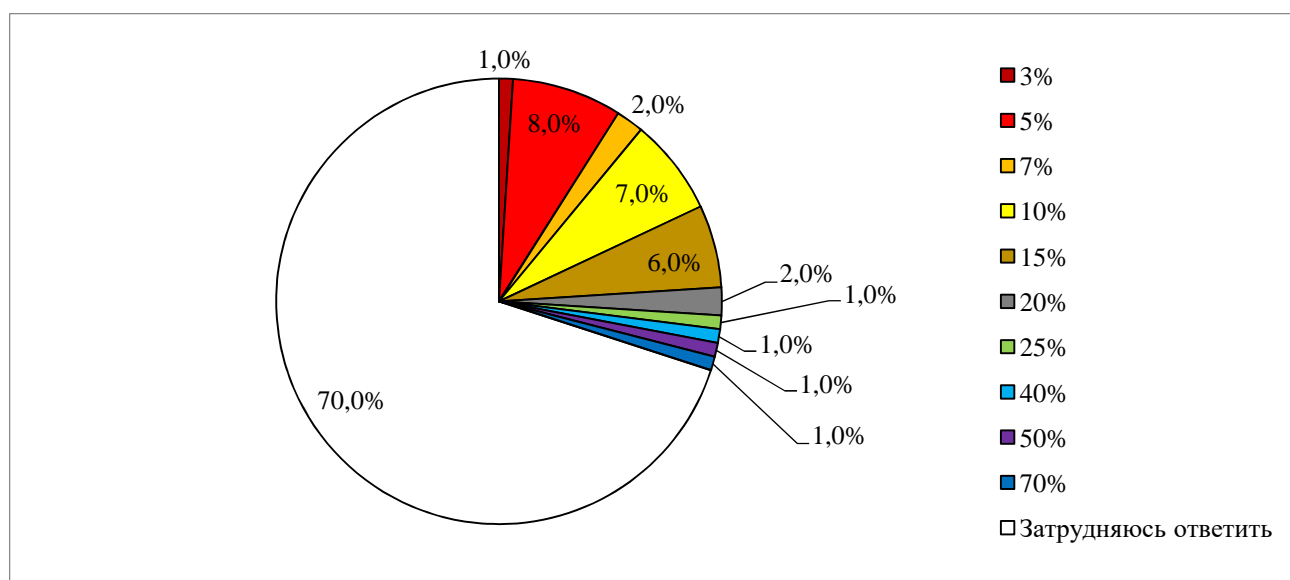


Рисунок 44– «Доля дохода от предпринимательской деятельности в среднем приходящаяся на неформальные прямые и (или) скрытые платежи», %

Следующий показатель – **средняя доля коррупционных издержек в доходе от предпринимательской деятельности**, которая составила **14,7%**. Данный показатель рассчитывался как усредненное значение объема коррупционного вознаграждения, выплачиваемого представителями бизнеса представителям органов власти в коррупционной ситуации, выраженное в процентах от дохода от предпринимательской деятельности. Прошлогодний показатель был равен 7,7%, что в два раза меньше нынешнего года. Таким образом, почти шестая часть дохода предпринимателей уходит на неформальные прямые и (или) скрытые платежи.

Уровень информированности среди опрошенных предпринимателей о величине неформальных и скрытых платежей находится на очень низком уровне – только 6% предпринимателей отметили, что для них заранее известна величина неформальных и (или) скрытых платежей (сумма ответов «полностью ясно» и «скорее ясно»). При этом 82% затруднились при ответе на данный вопрос. Графические данные отображены на Рисунке 45.

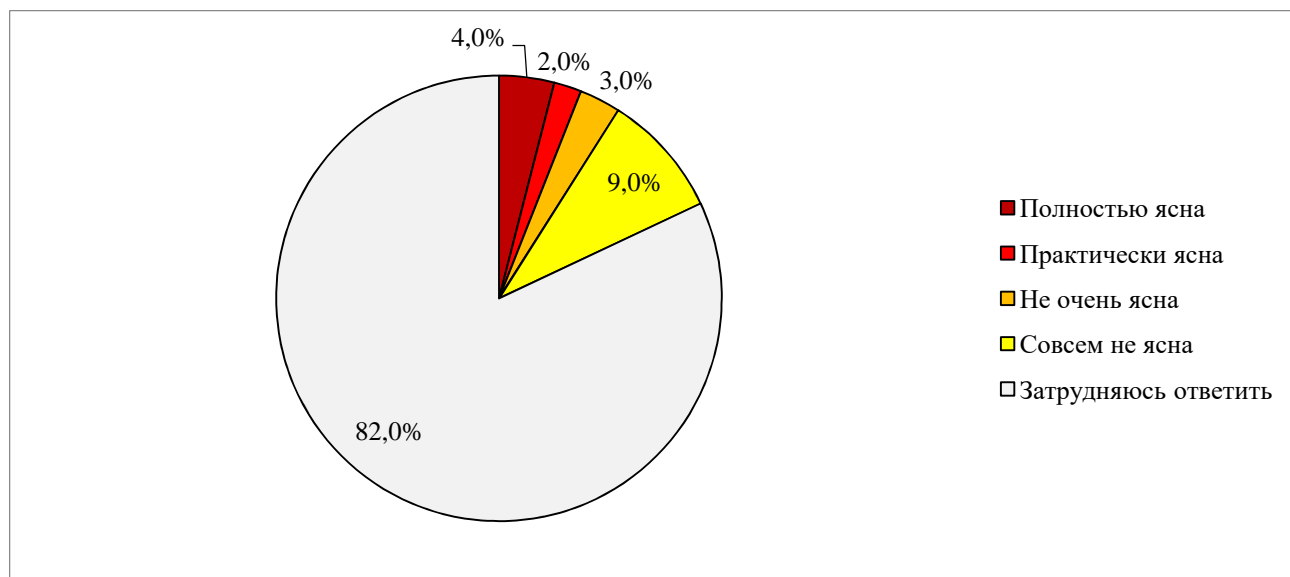


Рисунок 45 – «Информированности предпринимателей о величине неформальных и скрытых платежей»

3.6. Информированность предпринимателей о деятельности органов власти по борьбе с коррупцией и оценка ее эффективности

Кроме изучения практик «деловой» коррупции, также был проведен анализ оценок предпринимателей относительно усилий региональных властей по преодолению коррупции в Республике Алтай и оценивался общий уровень удовлетворенности предпринимателей деятельностью органов власти по борьбе с коррупцией.

Для начала предпринимателям предлагалось оценить уровень своей осведомленности о мероприятиях, направленных на борьбу с коррупцией. Так, по итогам исследования о различных мероприятиях в данной области оказались осведомлены 37% опрошенных, из них 22% что-то слышали, но ничего определенного назвать не могут и 9% отметили, что им известно о мерах, но специально об этом не следят. При этом, хорошую осведомленность и интерес к подобной информации высказали 6% предпринимателей. Графические данные представлены на Рисунке 46.

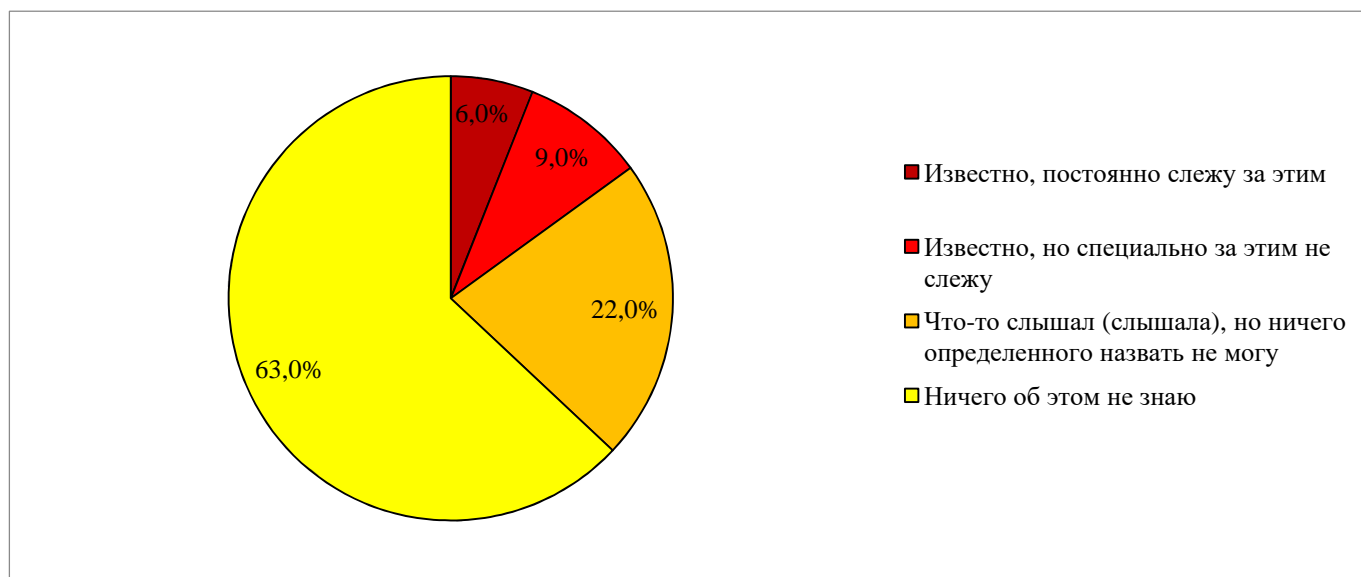


Рисунок 46 – «Уровень осведомленности предпринимателей Республики Алтай о каких-либо мерах, направленных на противодействие коррупции органами власти», %

Оценка эффективности действий органов власти по противодействию коррупции показала, что треть опрошенных (33%) в целом положительно оценивают деятельность органов власти Республики Алтай в области противодействия коррупции (сумма ответов «очень эффективны» и «скорее эффективны»). Затруднились дать оценку 49%. В результате, данные опроса показывают, что в отношении антикоррупционной работы властей в регионе нет единой оценки. Графические данные представлены на Рисунке 47.

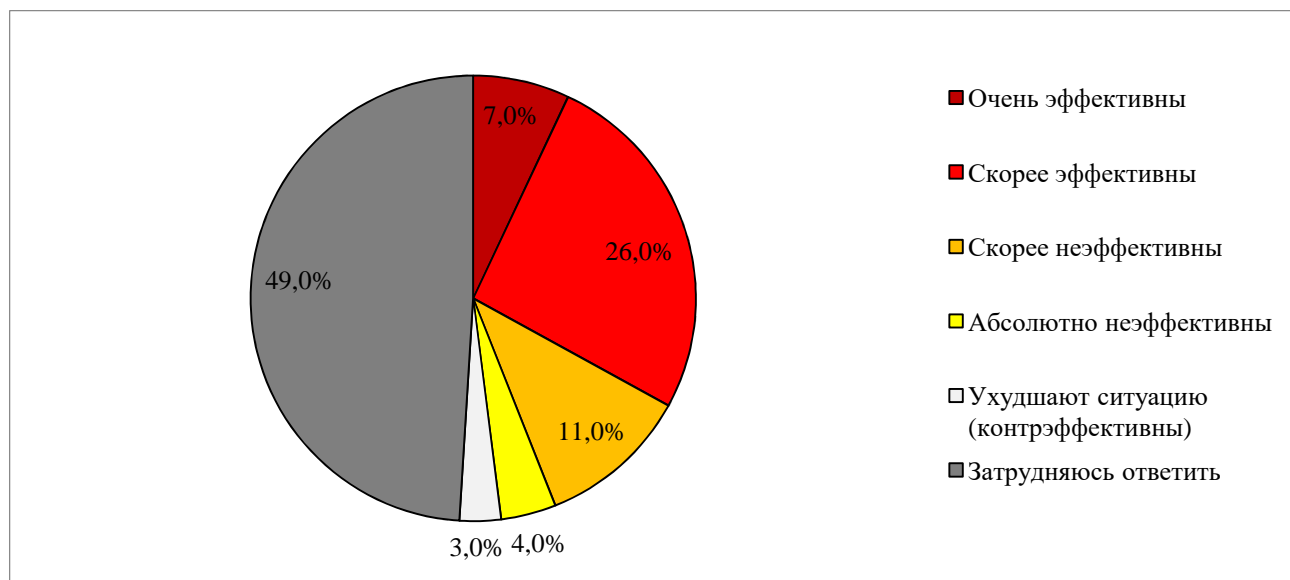


Рисунок 47 – «Оценка предпринимателями эффективности действий органов власти по противодействию коррупции в Республике Алтай», %

Показатель **негативное мнение представителей бизнеса об эффективности антикоррупционных мер в сфере «деловой» коррупции** рассчитывается путем суммирования ответов респондентов, считающих, что действия органов власти по противодействию коррупции «скорее неэффективны», «абсолютно неэффективны» и «ухудшают ситуацию (контрэффективны)». Показатель составляет **22,5%**, что в полтора раза меньше, чем в 2021 году, когда размер показателя составил 38,9%.

Также был рассчитан индекс противодействия «деловой» коррупции в Республике Алтай по формуле:

Индекс противодействия «деловой» коррупции в Республике Алтай

$$\begin{aligned}
 &= \\
 & \quad \sqrt[3]{\text{коррупционный опыт в сфере «деловой» коррупции}} \\
 & \quad \times \\
 & \quad \sqrt[3]{\text{средняя доля коррупционных издержек в доходе от предпринимательской деятельности}} \\
 & \quad \times \\
 & \quad \sqrt[3]{\text{негативное мнение представителей бизнеса об эффективности антикоррупционных мер в сфере «деловой» коррупции}} \\
 & = \\
 & \quad \sqrt[3]{29\%} \times \sqrt[3]{14,7\%} \times \sqrt[3]{22,5\%} = \mathbf{21,25\%}
 \end{aligned}$$

В нынешнем году индекс противодействия «деловой» коррупции увеличился на пятую часть, так как в 2021 году он составлял 17,4%.

Отдельно был рассчитан показатель **динамического индекса противодействия «деловой» коррупции** по формуле:

$$\frac{\sqrt[3]{\text{коррупционный опыт в сфере «деловой» коррупции за 2022 года}}}{\sqrt[3]{\text{коррупционный опыт в сфере «деловой» коррупции за 2021 года}}}$$

$$\begin{aligned}
& \times \\
& \sqrt[3]{\text{средняя доля коррупционных издержек в доходе от предпринимательской деятельности за 2022}} \\
& \text{год} \\
& \hline
& \sqrt[3]{\text{средняя доля коррупционных издержек в доходе от предпринимательской деятельности за}} \\
& \text{2021 год} \\
& \times \\
& \sqrt[3]{\text{негативное мнение представителей бизнеса об эффективности антикоррупционных мер в}} \\
& \text{сфере «деловой» коррупции за 2022 год} \\
& \hline
& \sqrt[3]{\text{негативное мнение представителей бизнеса об эффективности антикоррупционных мер в сфере}} \\
& \text{«деловой» коррупции за 2021 год} \\
& = \\
& \frac{\sqrt[3]{29} \sqrt[3]{14,7} \sqrt[3]{22,5}}{\sqrt[3]{18,5} \sqrt[3]{7,7} \sqrt[3]{38,9}} \\
& = \\
& \mathbf{1,22}
\end{aligned}$$

Рассматривая в отдельности эффективность каждой меры, направленной на борьбу с «деловой» коррупцией, можно отметить, что большинство мер оцениваются предпринимателями как эффективные (суммарная оценка «очень эффективная» и «скорее эффективная»). Наибольший эффект предприниматели видят от упрощения процедуры предоставления услуг органами власти – 80% предпринимателей отметили эффективность данной меры, из них 19% посчитали меру «очень эффективной». На уровне 77% предпринимателей отметили эффективность меры по совершенствованию законодательства, из них 11% считают эту меру «очень эффективной». 76% отметили эффективность ужесточения наказания за коррупцию, из них 15% считают эту меру «очень эффективной», а также внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц» - 66%. По 61% опрошенных считают эффективными меры по привлечению средств массовой информации, публичное осуждение фактов коррупции и лиц, в нее вовлеченных, усилению контроля за доходами и расходами должностных лиц и членов их семей, созданию специального органа власти по борьбе с коррупцией, при этом «очень эффективными» их посчитали 13%, 14% и 3% соответственно.

Самой неэффективной мерой является повышение зарплат государственным и муниципальным служащим, чтобы они меньше стремились к получению нелегальных доходов, о чем высказались 30% респондентов (сумма ответов «скорее неэффективная», «абсолютно неэффективная» и «ухудшающая ситуацию (контрэффективная»). Также неэффективными мерами считаются массовая пропаганда нетерпимости к коррупции (27%), повышение прозрачности административных процедур (например, возможность следить за этапами продвижения дела, поддержка режима "обезличивания" для предотвращения прямого контакта исполнителя услуги и заявителя, предоставление детальной информации о требуемых документах, а также о сроках выполнения услуг) (26%), усиление контроля за доходами и расходами должностных лиц и членов

их семей и введение ограничений на сделки между госструктурами и коммерческими организациями, руководителями которых являются близкие родственники чиновников (по 22%), повышение прозрачности взаимодействия государственных и муниципальных служащих с организациями в рамках создания системы "электронного правительства" (электронные торги, предоставление услуг в электронном виде) (21%). Графические данные представлены в Таблице 37.

Таблица 37 – «Оценка предпринимателями эффективности антикоррупционных мер», %

Меры по борьбе с «деловой» коррупцией	Очень эффективная	Скорее эффективная	Скорее неэффективная	Абсолютно неэффективная	Ухудшающая ситуацию (контрэффективная)	Затруднитель	Итого
Создание специального органа власти по борьбе с коррупцией	3,0	58,0	16,0	2,0	0,0	21,0	100
Введение ограничений на сделки между госструктурами и коммерческими организациями, руководителями которых являются близкие родственники чиновников	5,0	53,0	22,0	0,0	0,0	20,0	100
Регламентирование подарков должностным лицам (запрет на получение подарка, необходимость передачи подарков, полученных в ходе официальных мероприятий, в собственность государства)	6,0	52,0	15,0	4,0	0,0	23,0	100
Повышение прозрачности взаимодействия государственных и муниципальных служащих с организациями в рамках создания системы "электронного правительства" (электронные торги, предоставление услуг в электронном виде)	7,0	48,0	18,0	2,0	1,0	24,0	100
Повышение прозрачности административных процедур (например, возможность следить за этапами продвижения дела, поддержка режима "обезличивания" для предотвращения прямого контакта исполнителя услуги и заявителя, предоставление детальной информации о требуемых документах, а также о сроках выполнения услуг и др.)	12,0	39,0	25,0	1,0	0,0	23,0	100
Упрощение процедуры предоставления услуг органами власти (например, введение принципа "одного окна", многофункциональные центры, интернет-портал государственных услуг)	19,0	61,0	3,0	2,0	0,0	15,0	100

Совершенствование законодательства	11,0	66,0	6,0	0,0	0,0	17,0	100
Внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц	11,0	55,0	8,0	0,0	0,0	26,0	100
Усиление контроля за доходами и расходами должностных лиц и членов их семей	14,0	47,0	20,0	2,0	0,0	17,0	100
Ужесточение наказания за коррупцию	15,0	61,0	11,0	0,0	0,0	13,0	100
Повышение зарплат государственным и муниципальным служащим, чтобы они меньше стремились к получению нелегальных доходов	7,0	48,0	23,0	7,0	0,0	15,0	100
Привлечение средств массовой информации, публичное осуждение фактов коррупции и лиц, в нее вовлеченных	13,0	48,0	27,0	0,0	0,0	12,0	100
Информирование граждан и организаций о возможностях противостояния коррупции (обеспечение доступности контактной информации подразделений по борьбе с коррупцией, а также телефонов специальных "горячих" линий и др.)	11,0	49,0	19,0	1,0	0,0	20,0	100
Массовая пропаганда нетерпимости к коррупции	14,0	46,0	20,0	0,0	0,0	20,0	100
Среднее итово	10,6	52,2	16,6	1,5	0,1	19,0	100

Кроме этого, было предложено представителям бизнес-сообщества высказать свои оценки нацеленности органов государственной власти Республики Алтай на борьбу с коррупцией. Полученные ответы можно разделить на две группы. Предприниматели первой группы полагают, что руководство региона хочет и может бороться с коррупционными проявлениями на территории республики, однако иногда, в силу различного рода причин не может этого сделать (в совокупности 57%). Вторая группа предпринимателей считает, что руководство республики не имеет желания бороться с коррупцией (в совокупности 26%). Как видно из полученных данных, положительные оценки нацеленности органов власти региона на борьбу с коррупцией преобладают над отрицательными. Графические данные представлены на Рисунке 48.

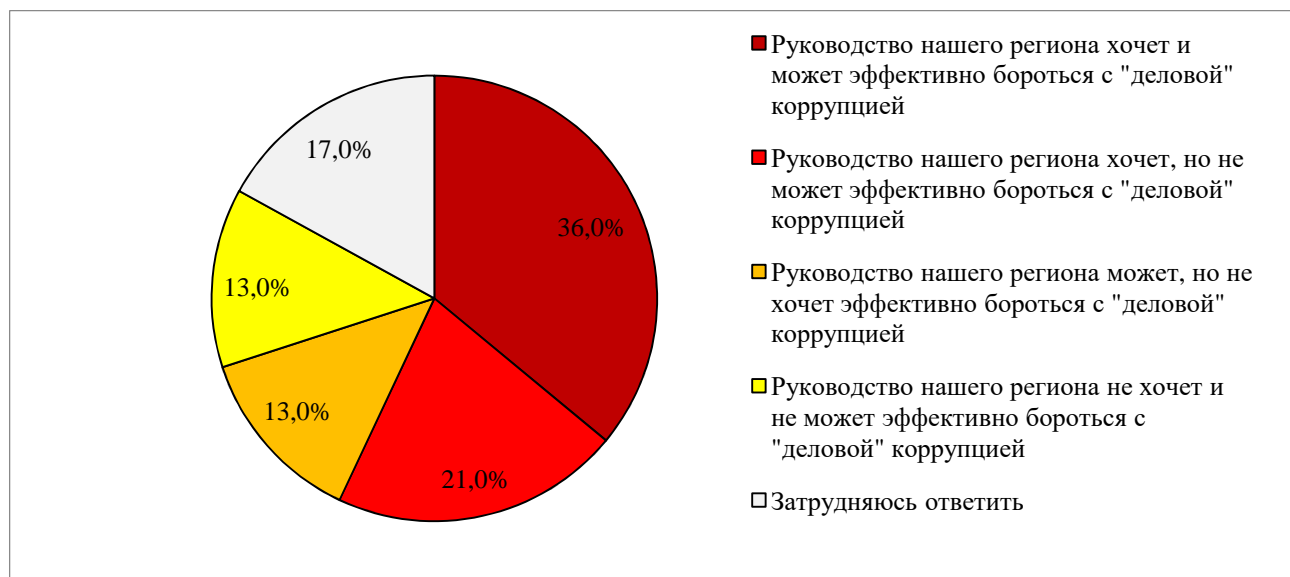


Рисунок 48 – «Оценка предпринимателей нацеленности руководства Республики Алтай на борьбу с коррупцией», %

Меры по противодействию коррупции разнообразны, одной из них является подача заявления о возникновении коррупционной ситуации. Было предложено предпринимателям вспомнить о наличии конкретных ситуаций, когда организации, попавшие в коррупционную ситуацию, обращались с жалобами в правоохранительные органы. Результаты ответов показали, что подавляющее большинство предпринимателей (89%) не знают и не слышали о конкретных ситуациях, когда организации жаловались в правоохранительные органы в связи с тем, что должностные лица требовали от них неофициальные прямые или скрытые платежи. Знают о жалобах из средств массовой информации 7%, 3% опрошенных отметили, что их организация подавала жалобу, также знают данные ситуации от коллег по отрасли (1%). Графические данные представлены на Рисунке 49.



Рисунок 49 – «Информированность предпринимателей о конкретных ситуациях, связанных с обращением организаций с жалобой в правоохранительные органы в связи с возникновением коррупционной ситуации», %

Среди предпринимателей, которые слышали о подобных ситуациях среди коллег либо самостоятельно подавали жалобу, и знают результат обращения, 18,2% респондентов отметили, что в результате организация добилась решения вопроса без взятки, а ничего не добились жалобой - 9,1%. Оставшаяся часть (72,7%) – не знают исход ситуации с подачей заявления. Графические данные представлены на Рисунке 50.

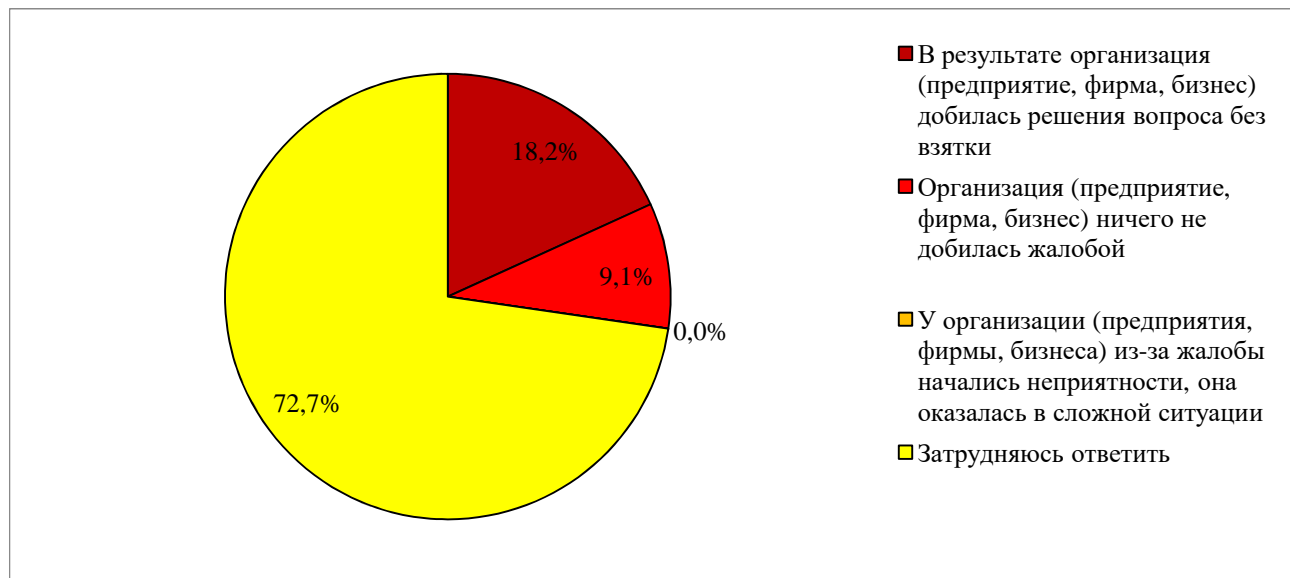


Рисунок 50– «Результат ситуаций, связанных с обращением организаций с жалобой в правоохранительные органы в связи с возникновением коррупционной ситуации», %

Таким образом, уровень осведомленности предпринимателей о мероприятиях, направленных на борьбу с коррупцией находится на низком уровне: больше половины предпринимателей ничего не знают об антикоррупционных мерах и только треть опрошенных осведомлены об антикоррупционных мерах, предпринимаемых органами власти. Оценка эффективности действий органов власти по противодействию коррупции показала, что 33% в целом положительно оценивают деятельность органов власти Республики Алтай в области противодействия коррупции, а 18% - отрицательно. Оценивая эффективность мер, направленных на борьбу с «деловой» коррупцией, предприниматели отметили, что наибольший эффект они видят от упрощения процедуры предоставления услуг органами власти.

В целом, к проявлению коррупции предприниматели относятся «скорее негативно». Оценка динамики уровня коррупции за последний год в целом по стране, на уровне региона и на местном уровне показала, что подавляющее большинство предпринимателей характеризуют ситуацию, как отсутствие изменений уровня коррупции на каждом уровне. Среди тех, кто сталкивался с коррупцией, большой процент предпринимателей оказывали влияние на органы власти «редко», основными формами оказания влияния оказались «подарки» и «неформальные услуги имущественного характера».

Глава 4. Основные выводы

В рамках данного социологического исследования была произведена оценка восприятия населением и предпринимательским сообществом уровня распространенности коррупции в Республике Алтай, а также эффективности антикоррупционной работы, проводимой государственными органами, органами местного самоуправления, а также государственными и муниципальными учреждениями Республики Алтай.

Население Республики Алтай оценивает коррупцию на среднем уровне (52,8%), лишь 13,3% респондентов высказались о высоком уровне. Динамика уровня коррупции по месту жительства преимущественно оценивается респондентами как не изменившаяся. Респонденты отметили, что случаев коррупции в стране стало больше, чем в Республике Алтай и в отдельных его муниципальных районах.

Рейтинг административно-территориальных единиц Республики Алтай в зависимости от уровня коррупции составлялся на основании полученных каждым муниципальным районом баллов по разным вопросам. Рейтинг составляется на основании данных индикатора уровня «бытовой» коррупции в субъекте Российской Федерации с учетом ранжирования данных по убыванию. Минимальное значение принимается как лучшее. Рейтинг представлен в Таблице 38.

Таблица 38 «Рейтинг административно-территориальных единиц Республики Алтай в зависимости от уровня коррупции»

Место	Наименование муниципального района	Риск «бытовой» коррупции	Коррупционный опыт в сфере «бытовой коррупции»	Доля годового объема «бытовой» коррупции в валовом региональном продукте (ВРП)	Индикатор уровня «бытовой» коррупции
1	Горно-Алтайск	0,54	0,06	0,027188533	0,095
2	Майминский район	0,44	0,03	0,001073379	0,023
3	Кош-Агачский район	0,55	0,04	0,000099205	0,013
4	Улаганский район	0,43	0,00	0,000457150	0
5	Чемальский район	0,63	0,00	0	0

Было получено мнение граждан об уровне коррупции в разных районах, на восприятие граждан может влиять не только их личное взаимодействие с органами власти и опыт коррупционных случаев, а также опыт знакомых, друзей, родственников, мнение общества, средства массовой информации также могут оказывать влияние на человека.

Основываясь на субъективной оценке коррупции, респонденты определили организации, наиболее ей подверженные. Данными организациями оказались средства массовой информации, коммунальные службы и власти Республики Алтай. Данным организациям необходимо

предпринимать активные антикоррупционные меры. По результатам оценки организаций и учреждений самыми честными являются средние школы / училища / техникумы (во всех районах), ВУЗы и поликлиники, больницы (в 3 районах из 5 по каждому органу власти).

Также на основе собственных предположений респонденты высказались о том, попадали ли они в коррупционную ситуацию. Наибольшая доля респондентов, которые обращались в органы государственной власти, пришлось на ситуации с получением бесплатной медицинской помощи в поликлинике, больнице и при оформлении социальных выплат. Отсутствие необходимости в неформальных платежах для себя отметили респонденты, обратившиеся в органы власти по вопросам призыва на военную службу и получения услуг по ремонту, эксплуатации жилья у служб эксплуатации.

Отдельно был определен уровень информированности населения о факте возникновения коррупционной ситуации. Больше всего людей, уверенных в возникновении коррупционной ситуации в г. Горно-Алтайске, Майминском, Кош-Агачском районах.

Вероятность реализации коррупционного сценария в сфере «бытовой» коррупции, которая определяется количеством респондентов, точно знающих о факте возникновения коррупционной ситуации, разделенное на количество респондентов, считающих, что возникала необходимость решения проблем с помощью неформального вознаграждения при обращении в государственные и муниципальные учреждения, составляет 0,203. Прошлогодний показатель равен 0,925, что говорит о снижении вероятности реализации коррупционного сценария в сфере «бытовой» коррупции в Республике Алтай в 2022 году.

Уменьшение данного показателя особенно примечательно на фоне увеличения риска «бытовой» коррупции (в 2020 году – 51%, в 2021 году – 16,2%). Выходит, что жители республики стали чаще предполагать о том, что они могут оказаться в коррупционной ситуации, но в реальности фактов таких ситуаций стало меньше.

При анализе коррупционных ситуаций были выявлены проблемные ситуации, связанные с приобретением / оформлением земельных участков для дачи или ведения своего хозяйства; получением нужной работы / обеспечением продвижения по службе; получении услуг по ремонту, эксплуатации жилья; в ситуациях с жилплощадью и решением проблем с призывом на военную службу. Меньше всего коррупционных ситуаций происходит в случаях с оформлением пенсий; получения регистрации по мету жительства / паспорта / заграничного паспорта и регистрации сделок с недвижимостью; социальных выплат и урегулированию ситуаций с автоинспекцией.

В целом ярко выраженных коррупционных районов не выявлено, так как высокая интенсивность и растущий уровень коррупции наблюдаются в разных районах. Точно также не

выявлено малокоррупционных муниципалитетов. Тем не менее, указанные данные говорят о необходимости продолжения проведения антикоррупционных мер на территории всей Республики.

Причины, по которым респонденты дали бы взятку, оказалось если заранее известно, что без взятки не обойтись, в случае, если их принудят, для получения 100-процентного результата. Основными результатами от дачи взятки большая часть опрошенных считают ускорение решение проблемы и получение результата, который и так закреплен за функционалом государственной структуры.

В целом меры, принимаемые в Республике Алтай, направленные на противодействие коррупции нельзя назвать полностью эффективными, в связи с тем, что половина респондентов считают такие меры недостаточными, а треть опрошенных ничего не знают об антикоррупционных действиях, проводимых органами власти республики.

Отношение большинства предпринимателей (43%) к проявлениям коррупции можно охарактеризовать как «скорее негативное». Рассматривая развитость коррупции на различных уровнях государства и в различных органах власти можно выделить несколько особенностей. Для начала следует отметить, что среди полученных данных достаточно высокий процент затруднившихся респондентов по всему массиву, что объясняется, в первую очередь, латентной формой проявления коррупции. Рассматривая изменения уровня коррупции на федеральном, региональном и местном уровне, большинство предпринимателей (74%-77%) характеризуют ситуацию как отсутствие изменений. Мнение предпринимателей относительно того, на каком уровне коррупция развита в наибольшей степени, преобладает уровень федеральной власти.

На основе оценки изменения уровня коррупции было выделено несколько органов государственной власти, в которых, по мнению предпринимателей, за последний год коррупции стало больше: по охране природных ресурсов и окружающей среды, органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности, органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков.

Рассматривая возможные причины, по которым предприниматели были бы склонны к оказанию влияния на должностное лицо, было выявлено, что на большинство предпринимателей оказывали влияние третьи лица, так как со стороны должностного лица дали понять, что именно так следует сделать.

Мнение предпринимателей относительно того, с какими целями организации склонны использовать неформальные платежи при взаимодействии с органами власти распределилось между двумя вариантами: ускорение получения необходимых документов, разрешений, лицензий и обход слишком сложных, обременительных для организации требований законодательства или

регулирующих органов. Таким образом, в первую очередь неформальные платежи помогают предпринимателям в увеличении скорости прохождения процедур и получения необходимых для своей деятельности документов.

При рассмотрении реальных фактов возникновения коррупционных ситуаций было получено, что подавляющее большинство предпринимателей (93%) не сталкивались с этим на практике. Среди тех, кто сталкивался с коррупцией, предприниматели оказывали влияние на органы власти «редко», основными формами оказания влияния оказались «подарки» и «неформальные услуги имущественного характера».

Рассматривая причины коррупции в общем, большинство предпринимателей считает, что основными причинами коррупции являются алчность чиновников и должностных лиц (26%) и сложившиеся традиции в обществе, особенности культуры, менталитета (25%). Сложность и противоречивость законодательства, как причину коррупции отметили 8%.

Среди различных органов власти наименее всего подвержены коррупционному давлению такие организации как органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг, органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков, ФАС России, прокуратура, Ростехнадзор. Напротив, чаще, чем в других сферах, по мнению предпринимателей, можно столкнуться с проявлением коррупции при взаимодействии с Росреестром; органами противопожарного надзора, МЧС; с полицией, органами внутренних дел; органами по охране природных ресурсов и окружающей среды; судебными органами; Роспотребнадзором; органами по архитектуре и строительству (БТИ и др.); налоговыми органами; иными органами власти.

Рассматривая проявления коррупции в сфере государственного и муниципального заказа, было получено, что очень низкая доля предпринимателей принимали участие в государственных заказах. Среди тех предпринимателей, которые за последний год получали государственный (муниципальный) контракт/заказ, большинство указывает, что они не производили неофициальные выплаты для их получения. Коррупционный опыт в сфере осуществления государственных (муниципальных) закупок составил 3%. Доля коррупционных издержек при осуществлении государственных (муниципальных) закупок составила 8,5%.

Оценка эффективности действий органов власти по противодействию коррупции показала, что треть опрошенных в целом положительно оценивают деятельность органов власти Республики Алтай в области противодействия коррупции. Рассматривая в отдельности эффективность каждой меры, направленной на борьбу с «деловой» коррупцией, можно отметить, что большинство мер оцениваются предпринимателями как эффективные. Наиболее эффективная мера – упрощение процедуры предоставления услуг органами власти (80%). На уровне 77% предпринимателей

отметили эффективность меры по совершенствованию законодательства. 76% отметили эффективность ужесточения наказания за коррупцию, а также внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц» - 66%. По 61% опрошенных считают эффективными меры по привлечению средств массовой информации, публичное осуждение фактов коррупции и лиц, в нее вовлеченных, усилению контроля за доходами и расходами должностных лиц и членов их семей, созданию специального органа власти по борьбе с коррупцией.

Уровень осведомленности предпринимателей о мероприятиях, направленных на борьбу с коррупцией находится на низком уровне: больше половины предпринимателей ничего не знают об антикоррупционных мерах и только треть опрошенных осведомлены об антикоррупционных мерах, предпринимаемых органами власти.